

Noviembre de 2023

Análisis del módulo vivienda y entorno Casen 2022

Centro de Estudios de Ciudad y Territorio



Contenido

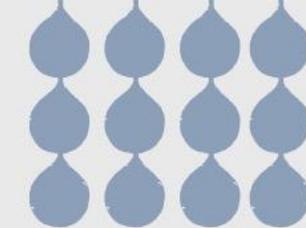
- **Introducción Encuesta Casen 2022**
- **Déficit habitacional**
 - Definiciones previas
 - Nueva Metodología Déficit habitacional
 - Déficit cuantitativo
 - Déficit cualitativo
- **Otros indicadores relevantes**
 - Allegamiento Interno
 - Allegamiento Externo
 - Hacinamiento
 - Acceso a servicios básicos
 - Mejoramiento y conservación
 - Tenencia
 - Arriendo: Precios y Acciones para vivienda propia
 - Tipologías de vivienda
 - Uso de subsidio habitacional
 - Mejoras y transformaciones a la vivienda
 - Distancia a Servicios
 - Indicador ODS 11.1.1: Barrios marginales, asentamientos informales o viviendas inadecuadas





Introducción Encuesta Casen 2022



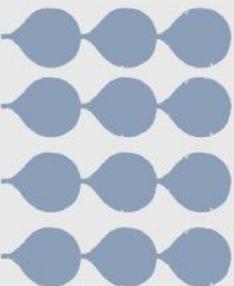


Encuesta Casen 2022

La Encuesta casen se realiza a hogares cada dos o tres años, y es el principal instrumento de medición socioeconómica para el diseño y evaluación de la política social en Chile.

Su última versión es la 2022, levantada entre los meses de noviembre 2022 y enero 2023, teniendo representatividad nacional, regional o por área (urbana o rural).

Posee un módulo vivienda que busca *“Conocer las condiciones de habitabilidad en que residen los hogares del país, además de evaluar la efectividad de la política habitacional.”*





Déficit Habitacional

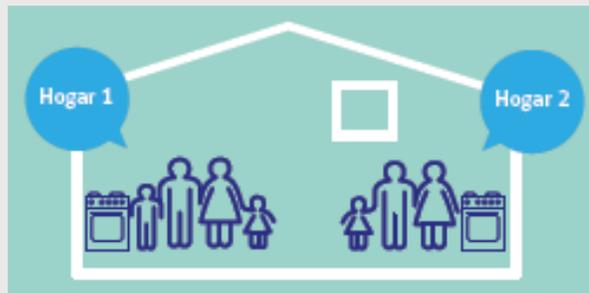


Definiciones previas: Hogares y Núcleos



Hogares Principales

Persona o grupo familiar, al que pertenece el dueño(a), arrendatario (a) o responsable de la ocupación de la vivienda ante su dueño.



Hogares secundarios (hogares allegados)

Persona o grupo familiar con presupuesto independiente y que actualmente comparte la vivienda con uno o más hogares, sin ser el hogar principal (propietario, arrendatario u ocupante principal) de la misma.

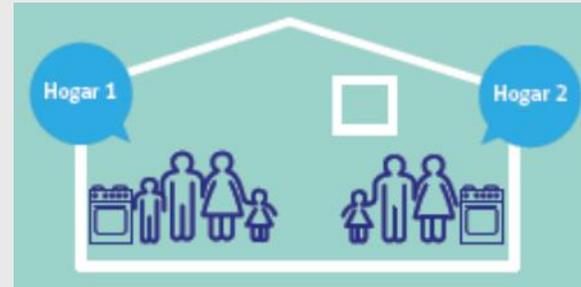


Núcleos secundarios (núcleos allegados)

Persona o grupo familiar que comparte presupuesto y vivienda con otro(s) grupo(s), pero que se identifica como un núcleo familiar independiente según sus relaciones de parentesco y dependencia.

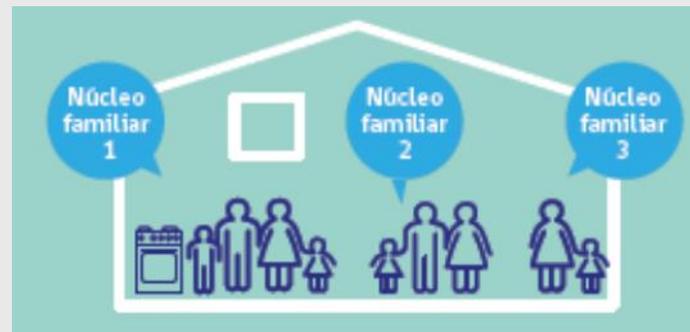
Definiciones previas: Allegamiento

Allegamiento
Externo



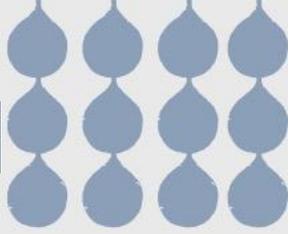
2 o más **hogares**
en una misma
vivienda

Allegamiento
Interno



2 o más **núcleos**
que forman parte
del mismo hogar
(dentro de la
misma vivienda)

Nueva Metodología Déficit habitacional



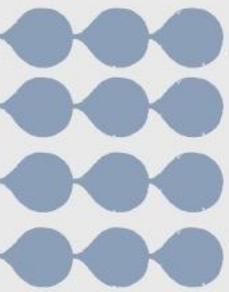
A partir de 2004 el Minvu utiliza una **metodología oficial** para la estimación de déficit habitacional cuantitativo basada en la suma de **3 componentes**:

- **Viviendas Irrecuperables**
- **Hogares Allegados**
- **Núcleos Allegados Hacinados**

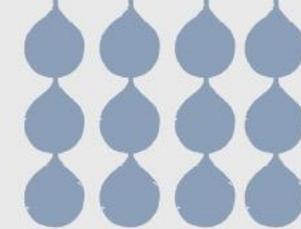
En 2021, el Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Minvu realizó un Panel de Expertos para actualizar metodología de déficit habitacional, a partir del cual se incorpora un **cuarto componente**:

- **Viviendas con Hacinamiento No Ampliable**

La nueva metodología oficial de déficit habitacional cuantitativo, con 4 componentes, comienza a medirse a partir de Casen 2022.



Déficit habitacional cuantitativo



La nueva **metodología oficial** para la estimación de déficit habitacional cuantitativo se basa en la suma de 4 componentes:

Viviendas
Irrecuperables

Viviendas que, debido a su tipo o materialidad, no pueden ser mejoradas

Tipo:

Mediagua, mejora o vivienda de emergencia
Vivienda precaria de materiales reutilizados

Materiales

Precarios o de desecho en muro o techo (cartón, latas, sacos, plásticos, etc.); sin cubierta en el techo o bien con piso de tierra.

Hogares
Allegados

Persona o grupo de personas con presupuesto independiente y que comparten la vivienda sin ser el hogar principal.

Núcleos
Allegados
Hacinados

Persona o grupo familiar que **comparte presupuesto y vivienda** y que, además se encuentran hacinados, vale decir, donde hay más de 2,5 personas promedio por dormitorio.

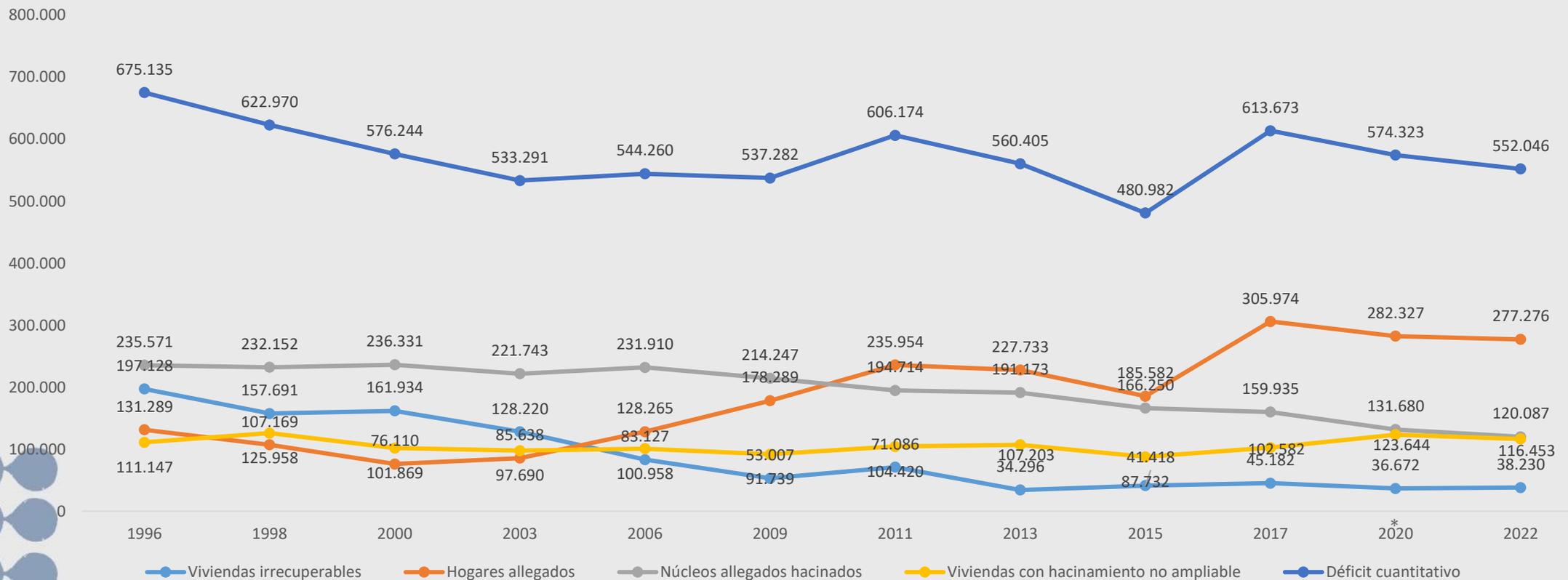
Viviendas con
Hacinamiento
No Ampliable

Viviendas en que viven hogares sin allegamiento, pero hacinados (más de 2,5 personas por dormitorio) que no pueden ampliar su vivienda (por residir en piezas, departamentos o ser arrendatarios).

Déficit habitacional cuantitativo

Refiere a la **necesidad de nuevas viviendas**. Estos requerimientos se calculan en base a 4 componentes, cuya suma da la cifra de déficit cuantitativo.

Déficit cuantitativo por componente (1996-2022)



* Estimación de déficit habitacional cuantitativo según Casen 2020 no es estrictamente comparable con las demás versiones debido a cambios en el cuestionario para resguardar la calidad de la información en emergencia sanitaria COVID. Se muestra aquí de manera referencial.

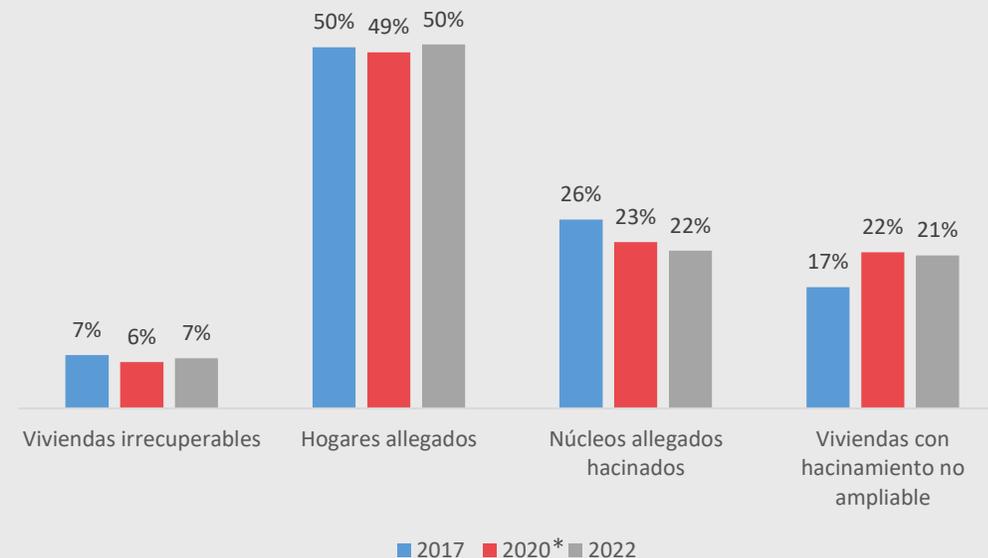
Déficit habitacional cuantitativo

- El número de requerimientos de vivienda llega a 552.046 en 2022.
- Los hogares en déficit representan un 7,9% del total de hogares en 2022.
- El mayor porcentaje de requerimientos viene dado por hogares allegados (50%) que se mantienen estables desde 2017.

Déficit cuantitativo por componente, número de requerimientos (2017-2022)

Requerimientos	2017	2020*	2022
Viviendas irrecuperables	45.182	36.672	38.230
Hogares allegados	305.974	282.327	277.276
Núcleos allegados hacinados	159.935	131.680	120.087
Viviendas con hacinamiento no ampliable	102.582	123.644	116.453
Déficit cuantitativo	613.673	574.323	552.046
% Hogares déficit cuantitativo	10,2%	8,7%	7,9%

Déficit cuantitativo por componente porcentaje del total (2017-2022)



* Estimación de déficit habitacional cuantitativo según Casen 2020 no es estrictamente comparable con las demás versiones debido a cambios en el cuestionario para resguardar la calidad de la información en emergencia sanitaria COVID. Se muestra aquí de manera referencial.

Déficit habitacional cuantitativo: zona y quintil

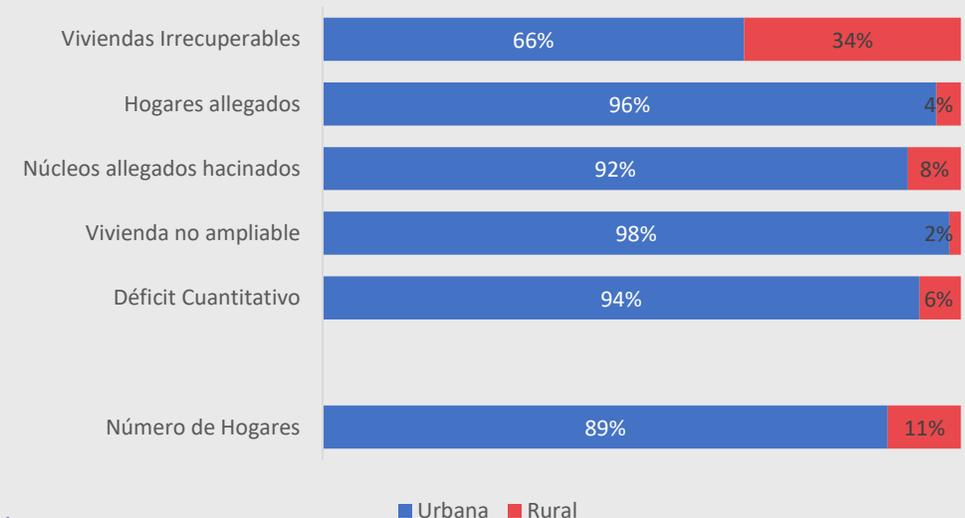
Las viviendas irrecuperables, núcleos allegados hacinados y hacinamiento en viviendas no ampliables están sobre el 80% en los tres primeros quintiles de ingreso. No así los hogares allegados*, que se distribuyen más homogéneamente en los distintos quintiles.

Respecto a la distribución por zona, se aprecia una mayor proporción de todos los componentes en zonas urbanas, con excepción de las viviendas irrecuperables.

Déficit cuantitativo por componente y quintil de ingreso autónomo del hogar (2022)

Quintil de ingreso	Vivienda irrecuperable	Hogares allegados*	Núcleos allegados hacinados	Hacinamiento no ampliable	Total*
Quintil I	15.519	39.846	41.524	27.119	124.008
Quintil II	11.128	42.382	40.084	41.050	134.644
Quintil III	5.366	31.905	25.950	25.975	89.196
Quintil IV	4.796	38.884	11.020	14.895	69.595
Quintil V	1.421	20.696	1.509	7.414	31.040
Total	38.230	173.713	120.087	116.453	448.483

Componentes Déficit cuantitativo por zona (2022)



* No todos los hogares allegados son encuestados, por lo que la caracterización de estos difiere del número total de requerimientos de este componente.

Déficit habitacional cuantitativo: región

La mayor cantidad de requerimientos se encuentra en la región Metropolitana (331 mil), seguida de Valparaíso (38 mil), Antofagasta (27 mil) y Biobío (23 mil).

Las regiones con menor cantidad de requerimientos son Aysén (1.450) y Magallanes (1.842).

Déficit cuantitativo por componente y región (2022)

Región	Vivienda irrecuperable	Hogares allegados	Núcleos allegados hacinados	Viviendas con hacinamiento no ampliable	Déficit cuantitativo
Arica y Parinacota	2.058	7.049	1.426	1.137	11.670
Tarapacá	5.457	6.857	3.366	2.772	18.452
Antofagasta	2.372	17.474	3.304	4.558	27.708
Atacama	1.785	5.800	1.846	1.003	10.434
Coquimbo	2.018	6.821	4.057	1.136	14.032
Valparaíso	4.453	17.269	9.600	6.757	38.079
Metropolitana	10.235	175.259	66.776	79.393	331.663
O'Higgins	1.975	11.192	5.665	3.148	21.980
Maule	2.411	8.357	5.398	3.153	19.319
Ñuble	532	2.228	2.175	753	5.688
Biobío	2.328	10.581	5.625	4.736	23.270
La Araucanía	1.188	4.245	4.630	2.950	13.013
Los Ríos	426	1.310	2.037	761	4.534
Los Lagos	860	2.088	3.196	2.768	8.912
Aysén	132	222	424	672	1.450
Magallanes	0	524	562	756	1.842
Total	38.230	277.276	120.087	116.453	552.046

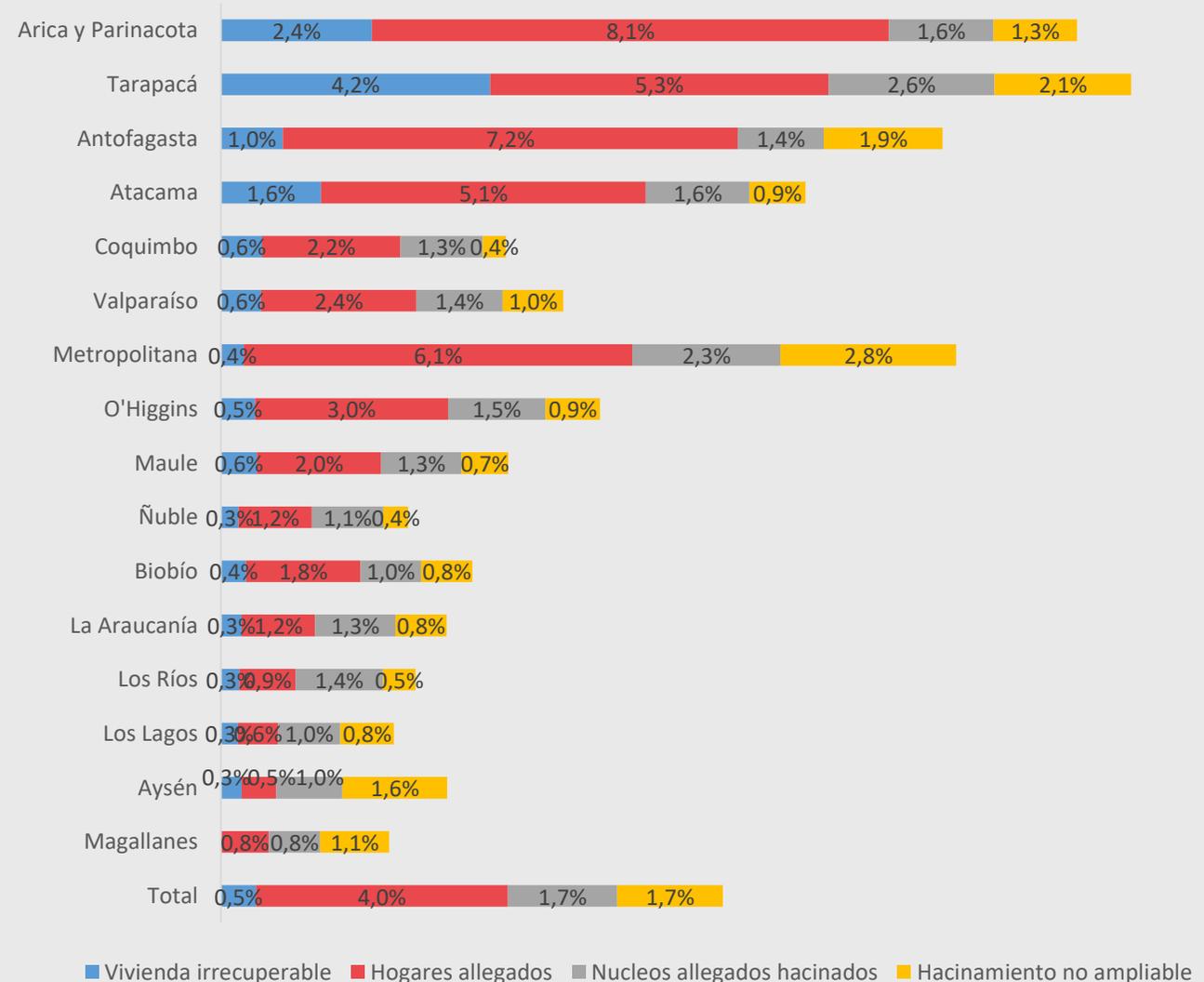
Déficit habitacional cuantitativo: región

Las regiones con mayor porcentaje de hogares en déficit cuantitativo son Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta y Metropolitana, donde hay también mayor proporción de hogares allegados.

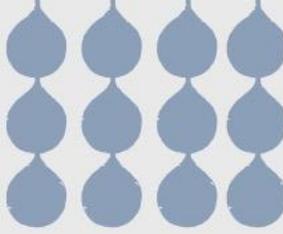
El componente de viviendas irrecuperables muestra mayor proporción en Arica y Parinacota y Tarapacá.

Tarapacá y Metropolitana muestran una mayor proporción en núcleos allegados hacinados, y en hacinamiento no ampliable.

Déficit cuantitativo por componente porcentaje del total regional (2022)



Déficit habitacional cualitativo



La nueva **metodología oficial** para la estimación de déficit habitacional cualitativo se basa **en viviendas con al menos uno** de los siguientes requerimientos y que no son parte del déficit cuantitativo:

Mejoramiento
y Conservación

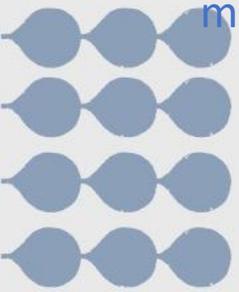
Viviendas que poseen un estado de conservación malo o una materialidad recuperable (excluidos tipo y materialidad irrecuperable)

Ampliación

Viviendas sin allegamiento interno (vale decir, sin núcleos familiares allegados), que presentan más de 2,5 personas por dormitorio **y que son ampliables** (vale decir, no son de tipo piezas o departamentos o bien no son ocupadas por arrendatarios)

Acceso a
Servicios
Sanitarios
Básicos

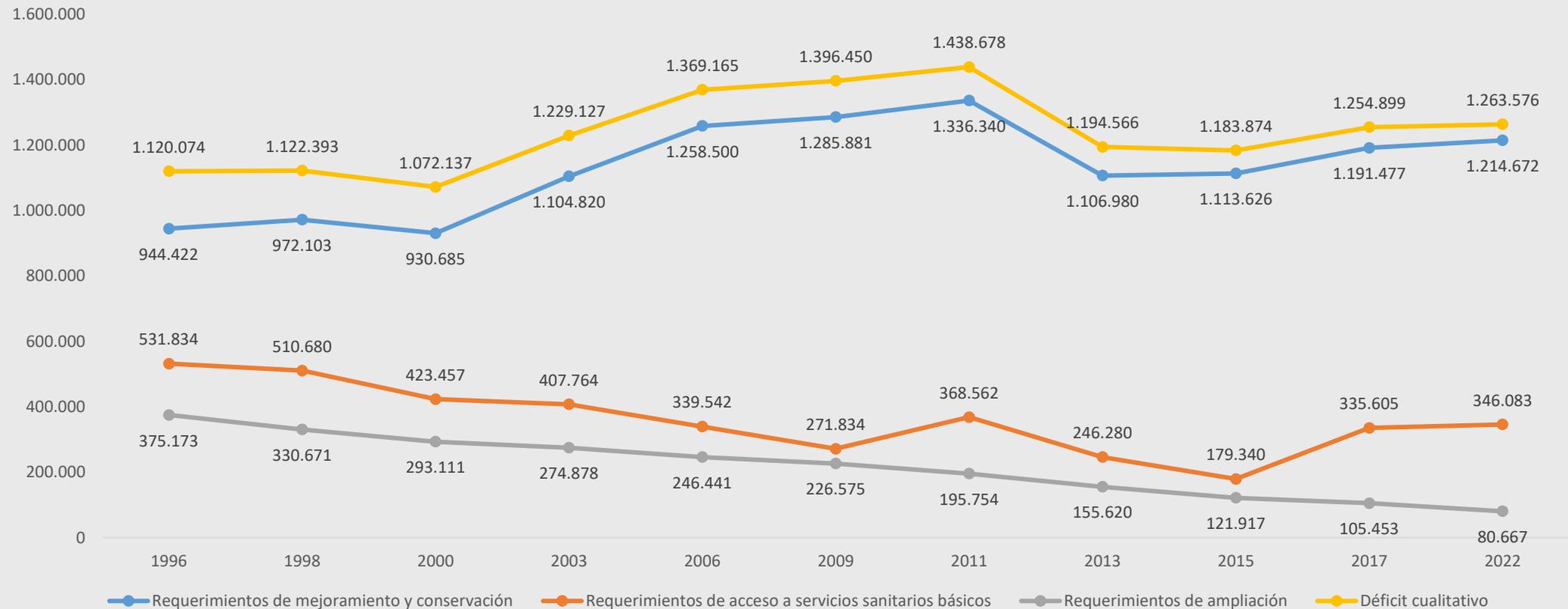
Viviendas con al menos una carencia en disponibilidad de agua, origen de agua o sistema de eliminación de excretas



Déficit habitacional cualitativo

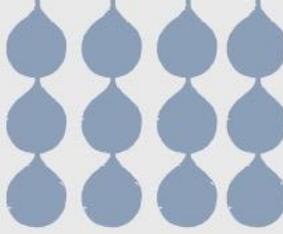
Refiere a la necesidad de **mejoramiento o adecuación de viviendas existentes**. Estos requerimientos se calculan en base a 3 requerimientos, y las viviendas que tienen al menos uno, suman el déficit cualitativo.

Déficit cualitativo por componente (1996-2022)



* Estimación de déficit habitacional cualitativo no puede realizarse en Casen 2020 debido a cambios en el cuestionario para resguardar la calidad de la información en emergencia sanitaria COVID.

Déficit habitacional cualitativo



El número de viviendas con requerimientos cualitativos llega a 1.263.576, lo que supone un aumento de 22 mil unidades respecto a 2017 (2%).

Las viviendas con déficit representan un 18,5% del total nacional.

Respecto a 2017, la mayor parte de los requerimientos se mantienen concentrados en mejoramiento y conservación.

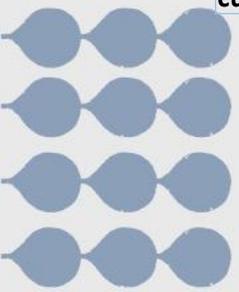
Déficit cualitativo por componente, número de requerimientos (2017-2022)

Componentes déficit cualitativo	2015	2017	2022
Requerimientos de mejoramiento y conservación	1.113.626	1.191.477	1.214.672
Requerimientos de acceso a servicios sanitarios básicos	179.340	335.605	346.083
Requerimientos de ampliación	121.917	105.453	80.667
Déficit cualitativo (al menos un requerimiento)	1.183.874	1.254.899	1.263.576
% Viviendas con déficit cualitativo	21,6%	22,0%	18,5%

Déficit cualitativo por componente, porcentaje del total (2017-2022)



* Estimación de déficit habitacional cualitativo no puede realizarse en Casen 2020 debido a cambios en el cuestionario para resguardar la calidad de la información en emergencia sanitaria COVID.



Déficit habitacional cualitativo: quintil y zona

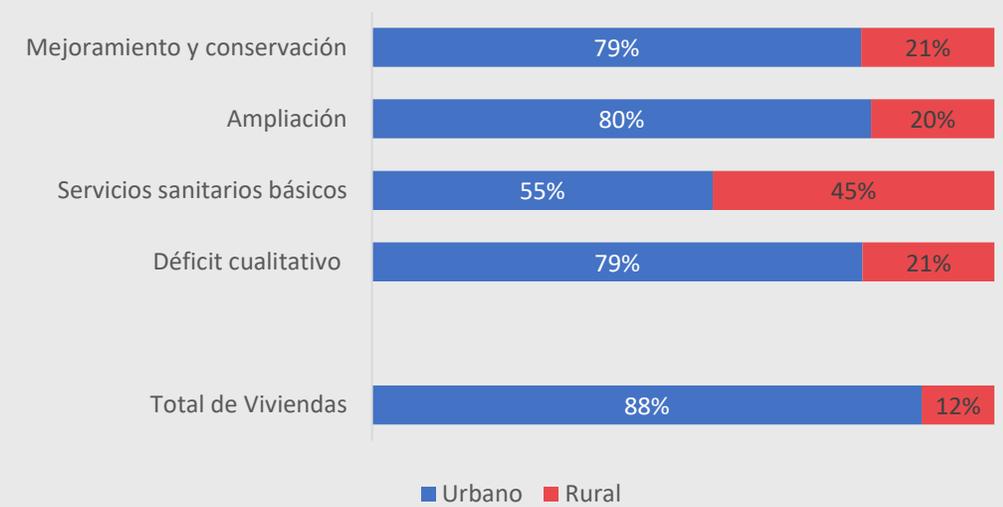
El número de viviendas con requerimientos cualitativos se concentra en los quintiles de menores ingresos en todos sus componentes.

La distribución por zona muestra que los requerimientos son proporcionalmente mayores en zonas rurales.

Déficit cualitativo por componente y quintil autónomo del hogar (2022)

Quintil	Ampliación	Mejoramiento y Conservación	Acceso a Servicios Sanitarios Básicos	Déficit cualitativo (al menos un requerimiento)
I	42.257	378.917	118.086	404.148
II	21.354	297.133	78.389	310.926
III	11.960	254.393	66.697	261.453
IV	3.481	189.471	50.824	190.946
V	1.615	94.758	32.087	96.103
Total	80.667	1.214.672	346.083	1.263.576

Déficit cualitativo por componente y zona (2022)

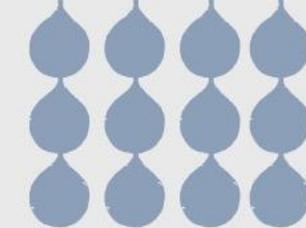


Déficit habitacional cualitativo por región

Déficit cualitativo por componente y región (2022)

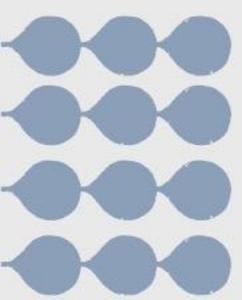
Región	Ampliación	Mejoramiento y Conservación	Acceso a Servicios Sanitarios Básicos	Déficit Cualitativo (al menos un requerimiento)
Arica y Parinacota	1.336	16.900	3.844	17.193
Tarapacá	2.661	24.701	8.487	25.533
Antofagasta	3.463	43.741	11.573	45.666
Atacama	2.056	29.834	9.151	30.917
Coquimbo	2.493	68.820	17.827	70.540
Valparaíso	7.781	133.653	40.795	138.418
Metropolitana	27.685	393.141	62.040	410.655
O'Higgins	3.403	70.521	17.563	72.550
Maule	6.639	72.823	15.059	77.931
Ñuble	2.228	32.222	12.596	33.558
Biobío	5.924	102.479	31.305	106.366
La Araucanía	7.388	93.215	45.025	97.225
Los Ríos	2.022	37.914	17.695	38.796
Los Lagos	4.148	84.460	49.412	86.961
Aysén	744	4.416	1.598	4.865
Magallanes	696	5.832	2.113	6.402
Total	80.667	1.214.672	346.083	1.263.576

Déficit habitacional cualitativo por región

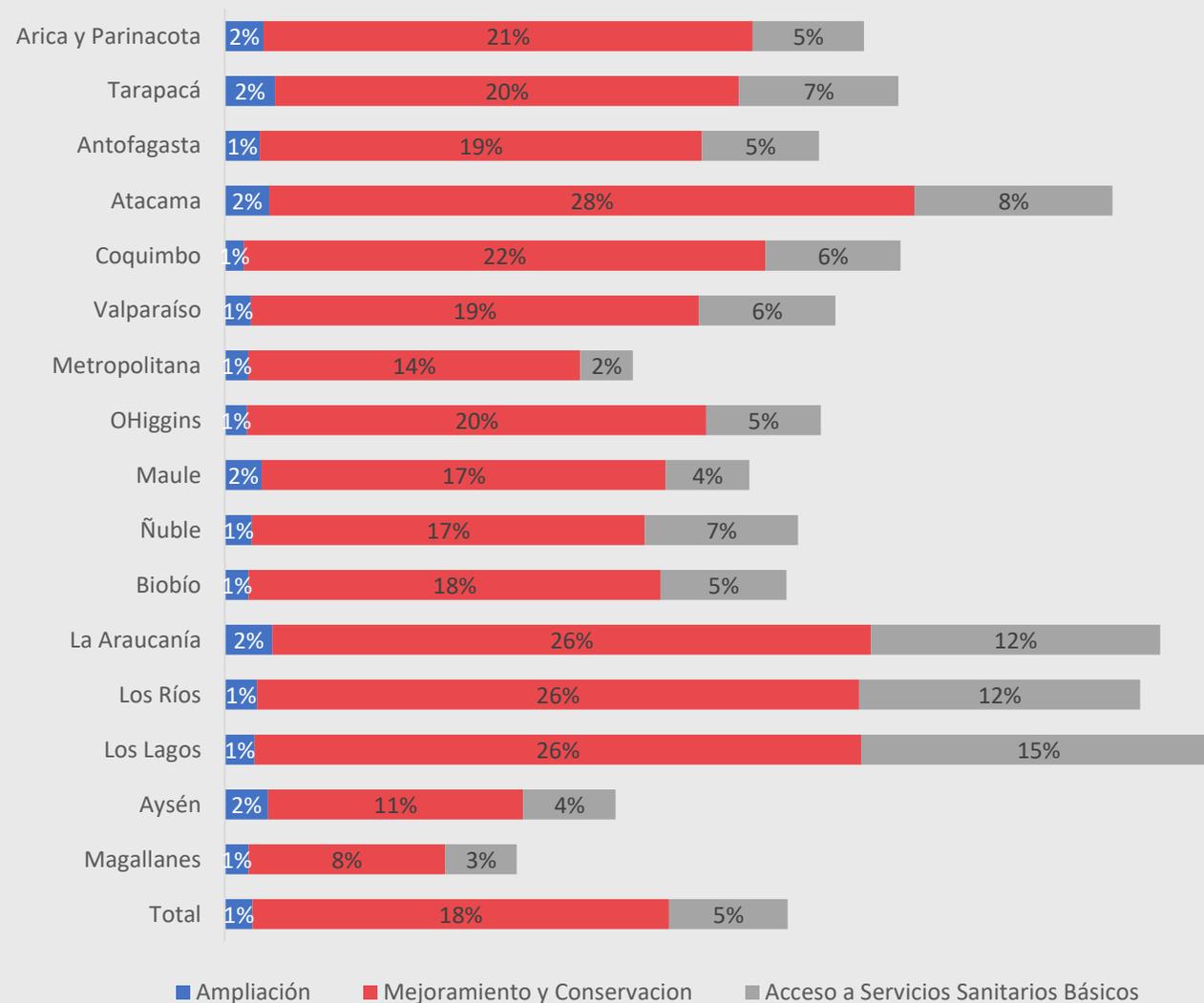


Las regiones con mayor déficit cualitativo sobre el total de viviendas son: Atacama, La Araucanía, Los Ríos y Los Lagos.

Estas regiones tienen mayor prevalencia de requerimientos de mejoramiento y conservación, así como también de requerimientos de servicios sanitarios.



Déficit cualitativo por componente y región porcentaje sobre el total regional (2022)





Allegamiento Interno

(núcleos secundarios o allegados)



Allegamiento interno: año y quintil

Existe 1 millón 300 mil núcleos allegados (o secundarios) los que equivalen al 16% del total de núcleos.

La distribución por quintil muestra que estos se concentran en los quintiles II y III.

La distribución por quintil de núcleos secundarios al año 2022 es similar a la del año 2017 y es menor en todos los quintiles respecto a 2020.

Número y porcentaje de núcleos allegados por quintil de ingreso del hogar (2022)

Quintil	Núcleos Allegados	Total de Núcleos	% Núcleos Allegados
I	282.472	1.684.753	16,8%
II	349.394	1.761.565	19,8%
III	322.732	1.707.160	18,9%
IV	248.830	1.648.777	15,1%
V	128.311	1.527.577	8,4%
Total	1.331.739	8.329.832	16,0%

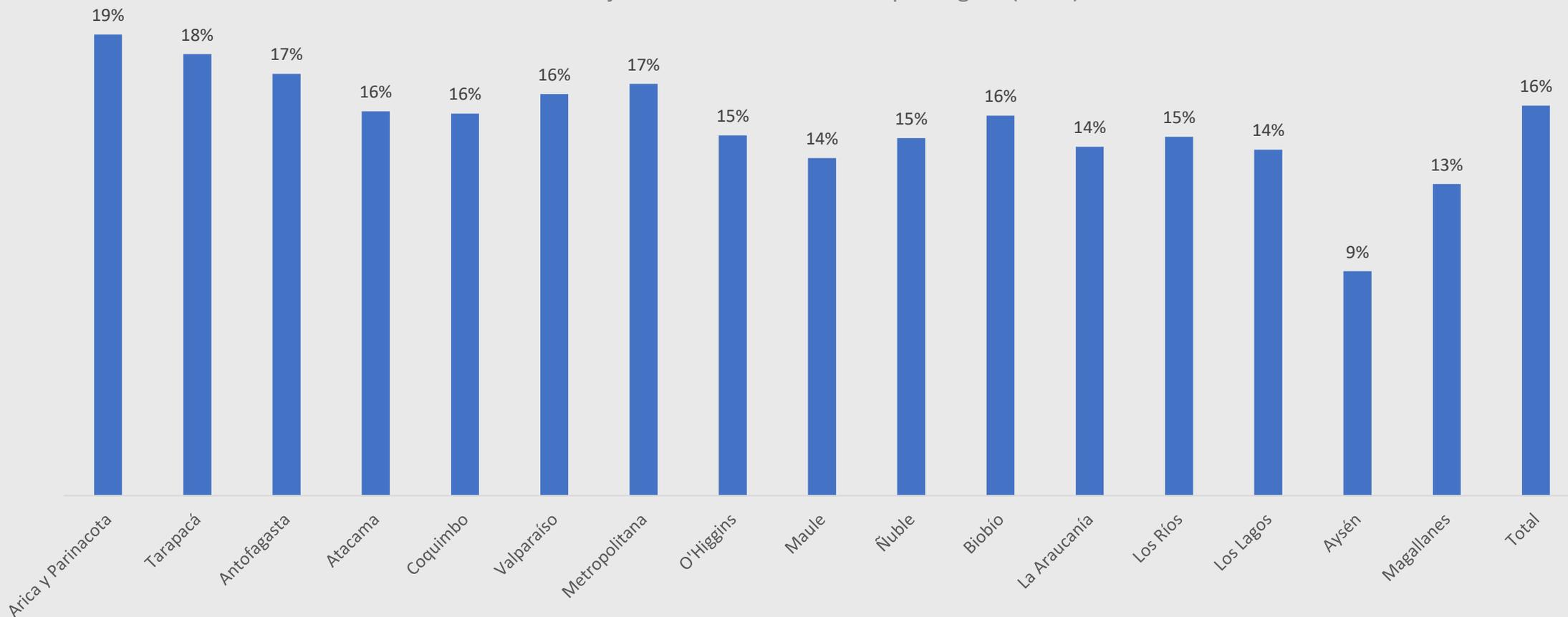
Porcentaje de núcleos allegados (2017-2022)



Allegamiento interno: por región

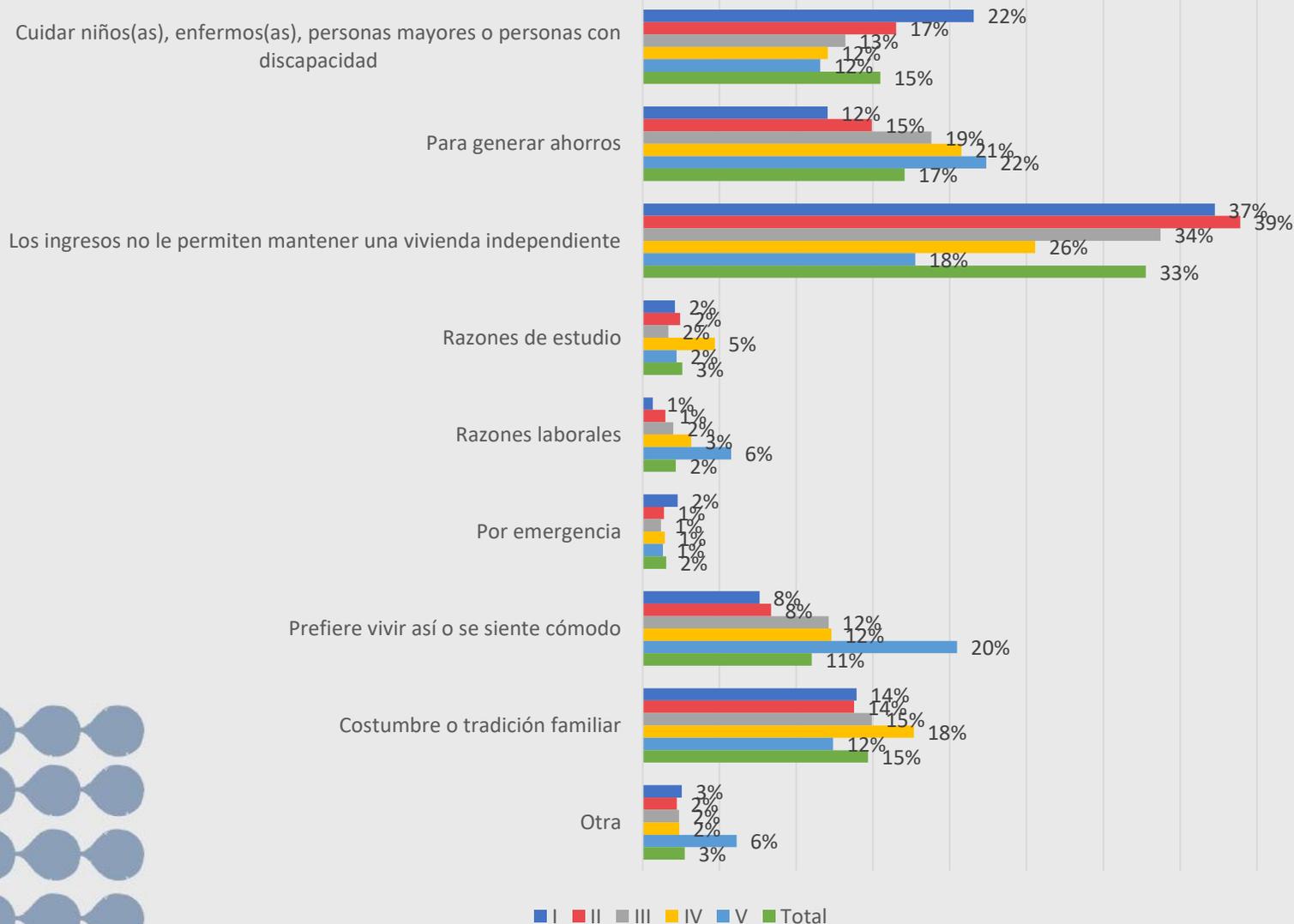
La distribución regional del allegamiento interno, muestra que las regiones de Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta y Metropolitana presentan porcentajes mayores de allegamiento interno en comparación con el resto de las regiones del país.

Porcentaje de núcleos secundarios por región (2022)



Razones del allegamiento interno

Razones del allegamiento entre núcleos secundarios, por quintil (2022)



A nivel de núcleos secundarios, la principal razón para vivir allegados son los ingresos y, en los 2 primeros quintiles, labores de cuidado.

El generar ahorros también es una razón relevante, que es mayor a medida que se transita a los quintiles de mayores ingresos.

Razones del allegamiento interno por región

El ingreso como razón de allegamiento interno tiene mayor proporción en Arica y Parinacota y Metropolitana (39%), mientras los cuidados son relativamente mayores en Coquimbo (26%) y Ñuble (25%). En Tarapacá 27% de los núcleos allegados señala generar ahorros como la razón de su allegamiento.

Razones del allegamiento, entre núcleos secundarios por región (2022)

Región	Cuidar niños(as), enfermos(as), personas mayores o personas con discapacidad	Para generar ahorros	Los ingresos no le permiten mantener una vivienda independiente	Razones de estudio	Razones laborales	Por emergencia	Prefiere vivir así o se siente cómodo	Costumbre o tradición familiar	Otra
Arica y Parinacota	16%	16%	39%	1%	3%	0%	13%	11%	1%
Tarapacá	12%	27%	26%	2%	3%	2%	12%	12%	5%
Antofagasta	16%	15%	29%	3%	5%	1%	10%	18%	3%
Atacama	11%	20%	32%	2%	2%	2%	14%	15%	2%
Coquimbo	26%	18%	22%	2%	3%	1%	12%	12%	3%
Valparaíso	20%	14%	31%	3%	2%	1%	14%	13%	3%
Metropolitana	10%	18%	39%	3%	2%	1%	11%	14%	2%
O'Higgins	20%	15%	33%	1%	2%	2%	12%	13%	2%
Maule	19%	19%	27%	2%	1%	1%	10%	14%	6%
Ñuble	25%	19%	15%	2%	5%	1%	12%	20%	1%
Biobío	21%	16%	31%	4%	1%	3%	7%	14%	2%
La Araucanía	21%	15%	24%	2%	3%	4%	10%	18%	3%
Los Ríos	21%	12%	30%	2%	2%	2%	13%	15%	1%
Los Lagos	17%	15%	20%	3%	4%	2%	13%	23%	2%
Aysén	21%	18%	20%	4%	1%	3%	7%	24%	3%
Magallanes	15%	20%	24%	3%	5%	2%	11%	14%	6%
Total	15%	17%	33%	3%	2%	2%	11%	15%	3%



Allegamiento Externo

(hogares secundarios o allegados)



Allegamiento externo: quintil

Hay 173 mil hogares allegados, los que equivalen al 2,5% del total de hogares. Entre el primer y cuarto quintil los hogares allegados presentan una distribución similar, no así en el quintil V donde es menor y llega al 1,5%.

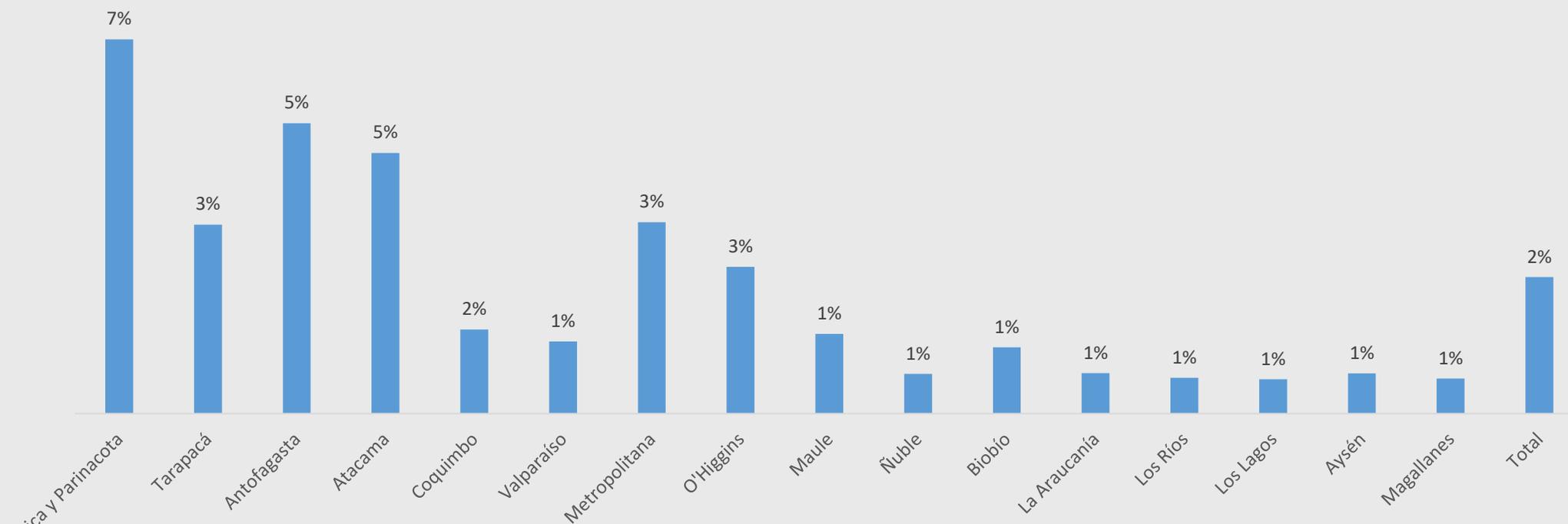
Número y porcentaje de hogares secundarios por quintil de ingreso autónomo del hogar 2022

Quintil	Hogares allegados	Hogares	% Hogares allegados
I	39.846	1.402.281	2,8%
II	42.382	1.412.171	3,0%
III	31.905	1.384.428	2,3%
IV	38.884	1.399.947	2,8%
V	20.696	1.399.266	1,5%
Total	173.713	6.998.093	2,5%

Allegamiento externo: región

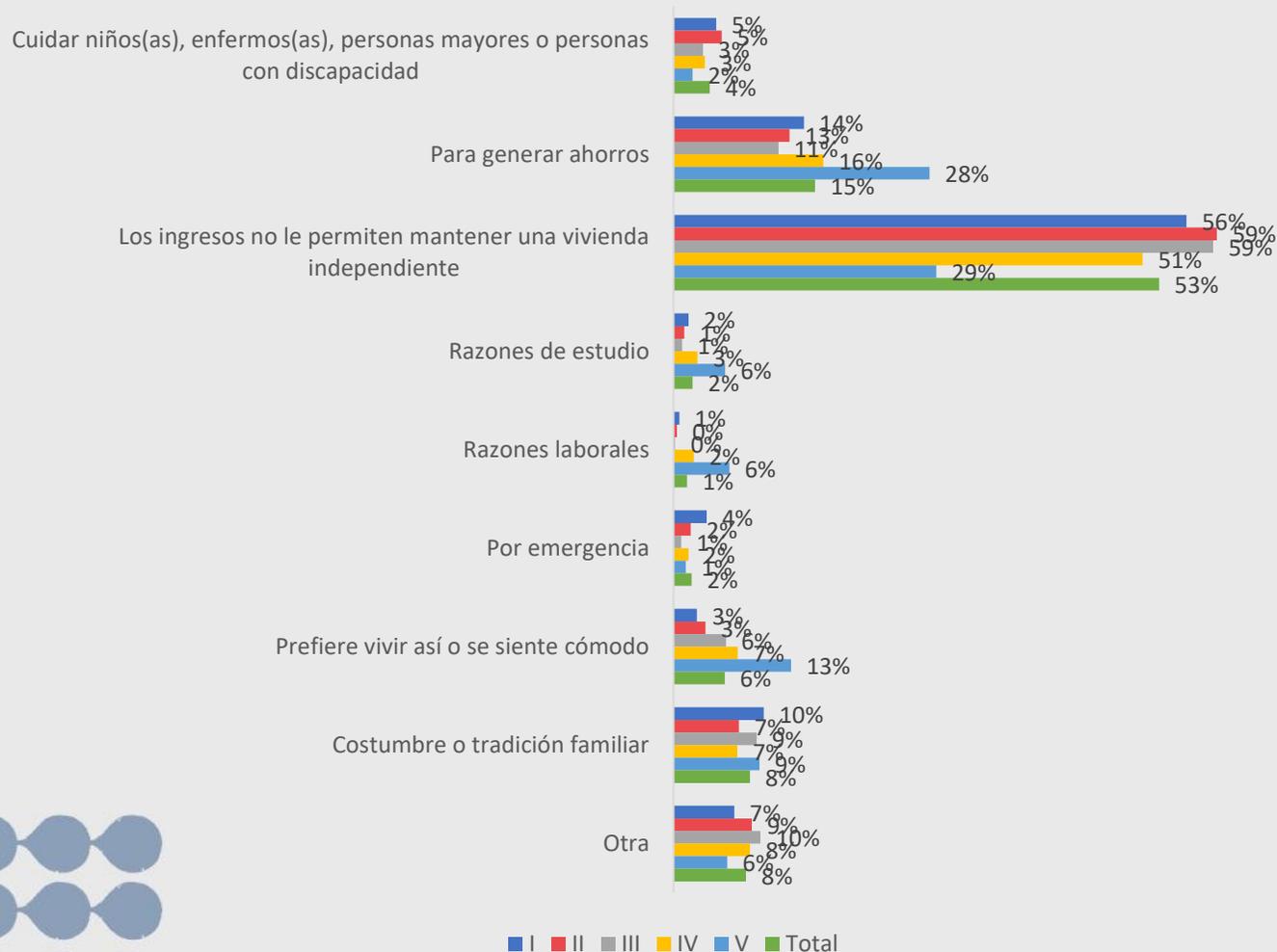
La distribución regional del allegamiento externo, muestra que las regiones de Arica y Parinacota, Antofagasta y Atacama presentan porcentajes mayores de allegamiento externo en comparación con el resto de las regiones del país. Desde el Maule hacia el sur, se observa un porcentaje estable de allegamiento externo en torno al 1%.

Porcentaje de allegamiento externo por región (2022)



Razones del allegamiento externo

Razones del allegamiento, hogares secundarios (2022)



Las principales razones que los hogares secundarios señalan para vivir allegados es la falta de ingresos para mantener una vivienda independiente, en todos los quintiles de ingreso.

La segunda razón que aparece es la de generar ahorros, que aumenta en los quintiles de mayores ingresos.

La costumbre o tradición familiar también aparece como una razón relevante y presenta una distribución homogénea por quintil.

Razones del allegamiento externo: región

La falta de ingresos es la principal razón del allegamiento en hogares, excepto en Magallanes y Aysén.

En Magallanes, la principal razón es el generar ahorros y en Aysén es realizar cuidados.

Las razones de estudio alcanzan un 10% en Biobío (muy superior al resto del país) y un 13% las razones laborales para misma región

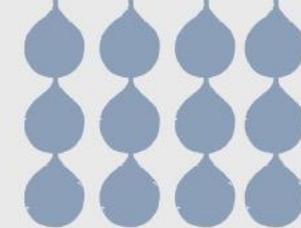
La preferencia o la comodidad son relevantes en las regiones del extremo sur.

En Tarapacá, Ñuble, Los Ríos y Magallanes no se registran razones de cuidados.

Razones del allegamiento, hogares secundarios por región (2022)

Región	Cuidar niños(as), enfermos(as), personas mayores o personas con discapacidad	Para generar ahorros	Los ingresos no le permiten mantener una vivienda independiente	Razones de estudio	Razones laborales	Por emergencia	Prefiere vivir así o se siente cómodo	Costumbre o tradición familiar	Otra
Arica y Parinacota	6%	17%	47%	4%	0%	0%	11%	13%	1%
Tarapacá	0%	34%	47%	0%	1%	0%	4%	2%	13%
Antofagasta	4%	10%	61%	2%	4%	1%	5%	8%	5%
Atacama	7%	21%	44%	1%	1%	0%	5%	10%	12%
Coquimbo	2%	23%	51%	1%	2%	0%	7%	8%	6%
Valparaíso	4%	25%	39%	2%	1%	6%	10%	7%	8%
Metropolitana	4%	12%	58%	2%	0%	2%	5%	9%	9%
OHiggins	4%	18%	58%	0%	3%	5%	1%	6%	5%
Maule	5%	27%	44%	3%	3%	2%	4%	2%	10%
Ñuble	0%	18%	54%	0%	5%	7%	3%	3%	10%
Biobío	6%	21%	27%	10%	13%	5%	8%	6%	5%
La Araucanía	8%	10%	41%	0%	0%	4%	6%	18%	13%
Los Ríos	0%	30%	40%	3%	5%	0%	0%	17%	5%
Los Lagos	4%	31%	38%	0%	0%	0%	16%	7%	4%
Aysén	21%	11%	15%	0%	16%	0%	20%	16%	0%
Magallanes	0%	51%	9%	0%	8%	0%	20%	5%	6%
Total	4%	15%	53%	2%	1%	2%	6%	8%	8%

Acciones de allegados para una vivienda exclusiva, por quintil

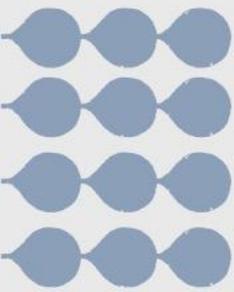


El 80% de los allegados declara no estar haciendo nada para tener una vivienda exclusiva para el hogar, sin embargo, 6% está ahorrando o solicitó crédito para comprar una vivienda.

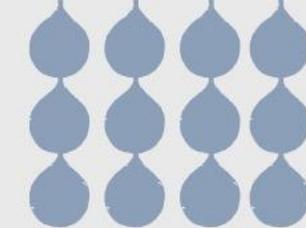
El 3% está postulando o postuló a un subsidio de compra, no observándose grandes diferencias en la distribución por quintil, por otro lado, la participación en comités de vivienda se concentra en los primeros tres quintiles de ingreso y en el caso de quienes están postulando postularon a un subsidio de arriendo son relativamente mayores en el segundo quintil.

Acciones de hogares allegados para residir en una vivienda exclusiva por quintil (2022)

Quintil	Sí, está postulando o postuló a un subsidio de arriendo	Sí, está buscando una vivienda para arrendar	Sí, está postulando o postuló a un subsidio de compra	Sí, está postulando o postuló a un subsidio para construcción de vivienda en sitio propio o compartido	Sí, está participando en un comité, inscrito en la Municipalidad o entidad patrocinante	Sí, está ahorrando o solicitó crédito para comprar una vivienda	Sí, otra cosa	No, no está haciendo nada
I	2%	1%	3%	0%	4%	5%	7%	78%
II	6%	1%	4%	1%	3%	6%	4%	76%
III	1%	2%	2%	1%	4%	5%	4%	81%
IV	1%	0%	4%	1%	1%	6%	4%	83%
V	0%	1%	2%	1%	1%	6%	2%	86%
Total	2%	1%	3%	1%	3%	6%	4%	80%



Acciones de allegados para una vivienda exclusiva, por quintil



En 8 regiones ningún hogar o núcleo allegado declara estar postulando o haber postulado a un subsidio de arriendo. Las familias que declaran estar postulando o haber postulado a un subsidio de compra presentan una mayor proporción en Coquimbo y Biobío, mientras que aquellos que declaran participar de un comité de vivienda tienen un mayor porcentaje en Aysén y Ñuble.

Acciones de hogares allegados para residir en una vivienda exclusiva por región (2022)

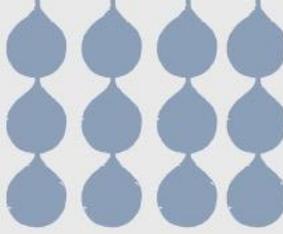
Región	Sí, está postulando o postuló a un subsidio de arriendo	Sí, está buscando una vivienda para arrendar	Sí, está postulando o postuló a un subsidio de compra	Sí, está postulando o postuló a un subsidio para construcción de vivienda en sitio propio o compartido	Sí, está participando en un comité, inscrito en la Municipalidad o entidad patrocinante	Sí, está ahorrando o solicitó crédito para comprar una vivienda	Sí, otra cosa	No, no está haciendo nada
Arica y Parinacota	2,2%	0,6%	3,7%	0,9%	8,0%	1,9%	5,3%	77,5%
Tarapacá	3,4%	2,0%	4,4%	2,3%	7,3%	9,3%	6,5%	64,8%
Antofagasta	1,6%	0,5%	2,7%	0,0%	5,5%	8,5%	5,0%	76,2%
Atacama	0,0%	0,0%	4,5%	0,8%	3,7%	4,5%	4,7%	81,8%
Coquimbo	0,0%	0,0%	6,3%	2,1%	1,5%	0,0%	2,4%	87,7%
Valparaíso	0,0%	3,0%	5,1%	0,0%	2,3%	3,5%	2,5%	83,7%
Metropolitana	2,5%	0,7%	3,2%	0,7%	2,0%	5,2%	3,8%	82,0%
O'Higgins	3,4%	1,0%	2,4%	1,9%	3,9%	10,9%	4,7%	71,8%
Maule	1,0%	0,9%	2,4%	1,2%	1,0%	3,2%	9,7%	80,6%
Ñuble	0,0%	3,8%	3,4%	0,0%	10,5%	4,3%	5,4%	72,6%
Biobío	0,0%	2,7%	6,1%	0,0%	0,0%	10,3%	4,3%	76,7%
La Araucanía	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	3,3%	6,6%	10,6%	78,1%
Los Ríos	3,5%	0,0%	0,0%	4,1%	7,8%	6,6%	15,5%	62,5%
Los Lagos	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,8%	6,9%	3,0%	85,3%
Aysén	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	13,3%	0,0%	0,0%	86,7%
Magallanes	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,0%	0,0%	96,0%
Total	2,0%	0,9%	3,4%	0,7%	2,7%	5,6%	4,3%	80,4%



Hacinamiento



Hacinamiento: por quintil

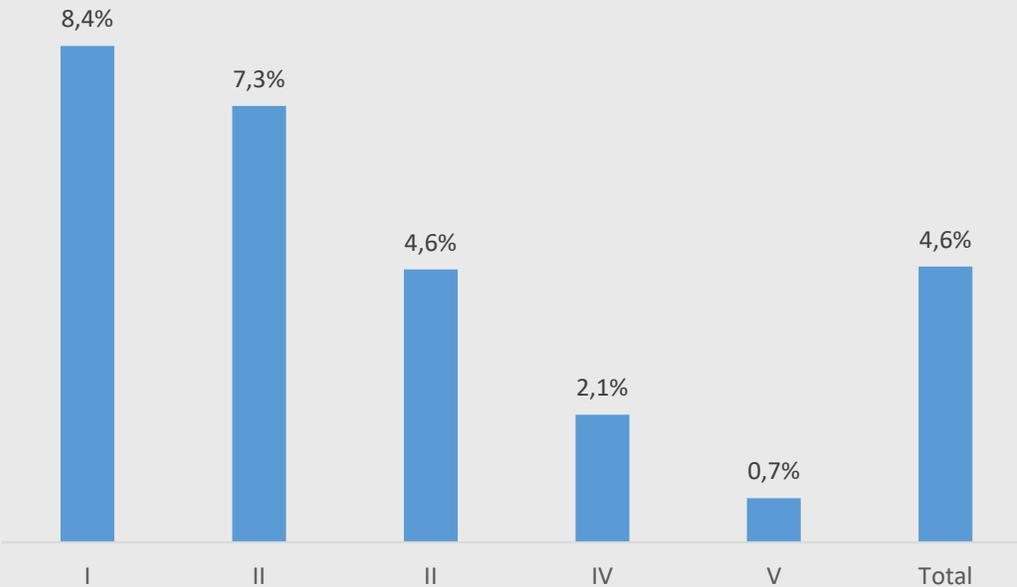


El hacinamiento se concentra en mayor porcentaje en los quintiles de menores ingresos.

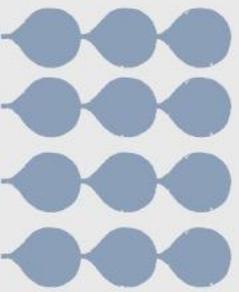
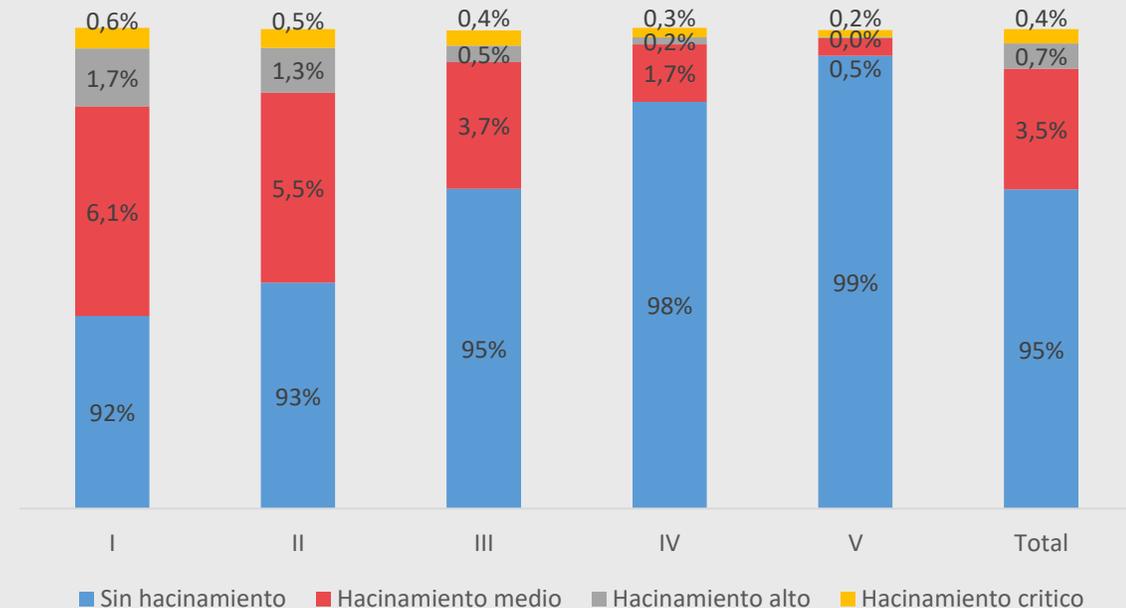
Según grado de hacinamiento, los hogares presentan mayormente hacinamiento medio, es decir, entre 2,5 y 3,49 personas por dormitorio.

El hacinamiento alto está presente en mayor proporción en los dos primeros quintiles.

Porcentaje de hogares hacinados por quintil de ingreso autónomo del hogar (2022)



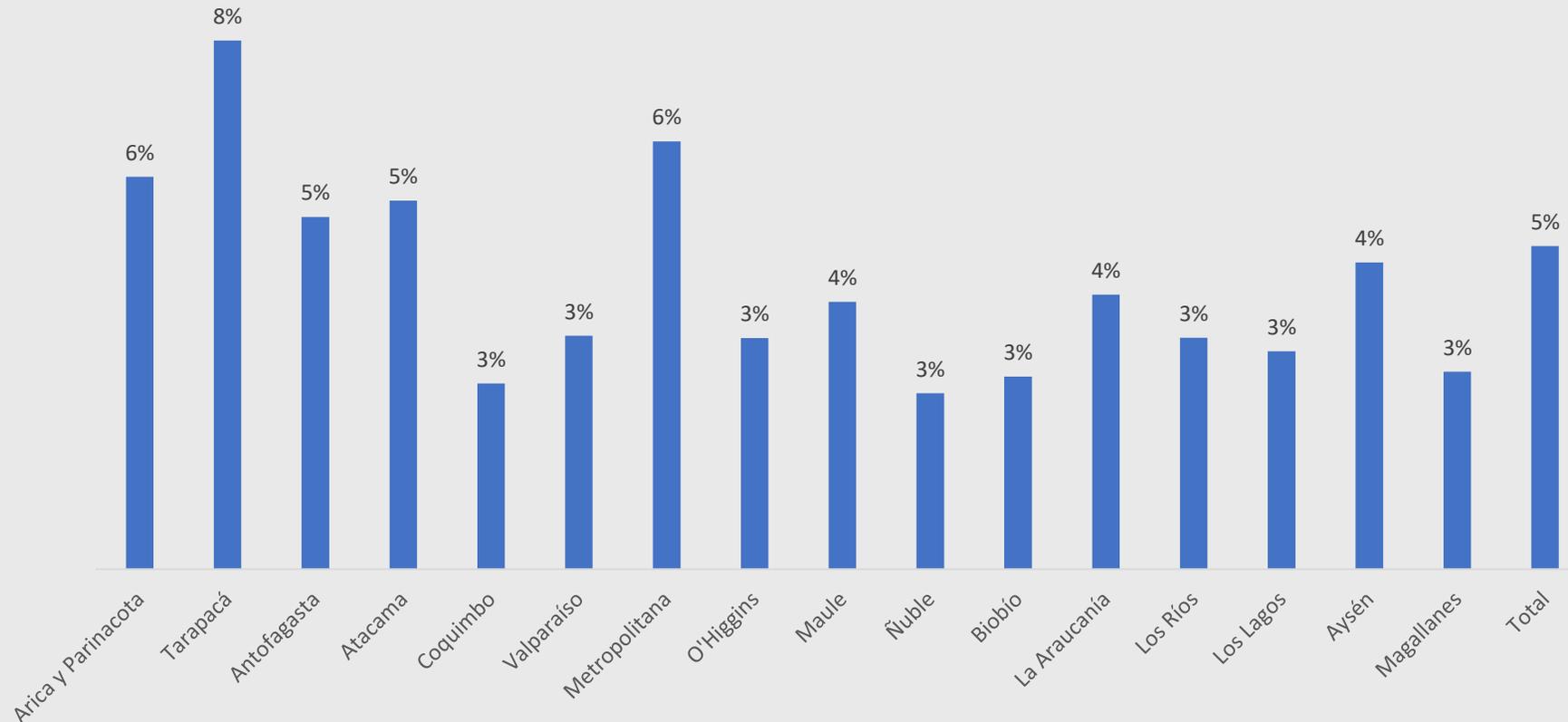
Intensidad del hacinamiento por quintil (2022)



Hacinamiento: por región

Las regiones que presentan un mayor porcentaje de hogares hacinados son Tarapacá (8%), Arica y Parinacota (6%) y Metropolitana (6%).

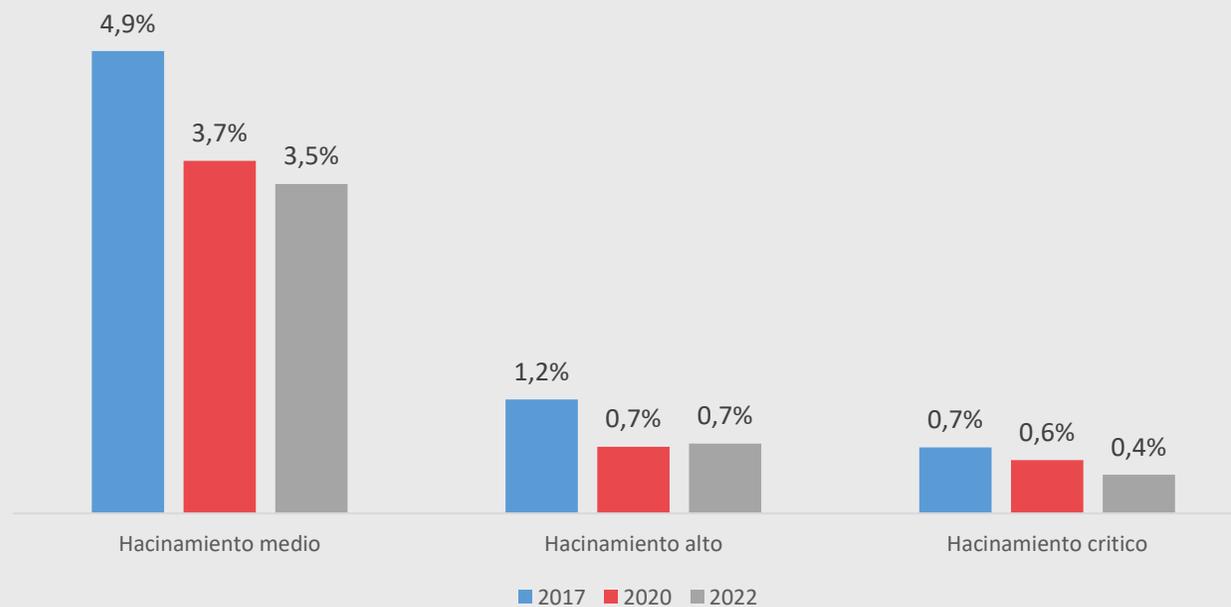
Porcentaje de hogares hacinados por región (2022)



Hacinamiento: intensidad por año

En términos generales, se aprecia que el hacinamiento ha ido disminuyendo desde 2017 a la fecha, aunque se mantiene prácticamente estable al comparar con la medición 2020 en todos sus grados.

Intensidad del hacinamiento (2017-2022)





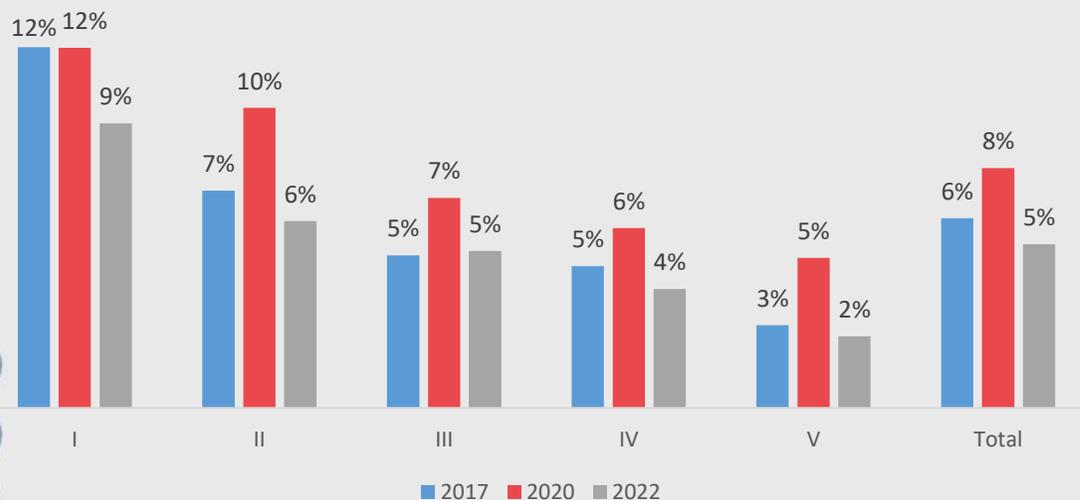
Acceso a Servicios Sanitarios Básicos



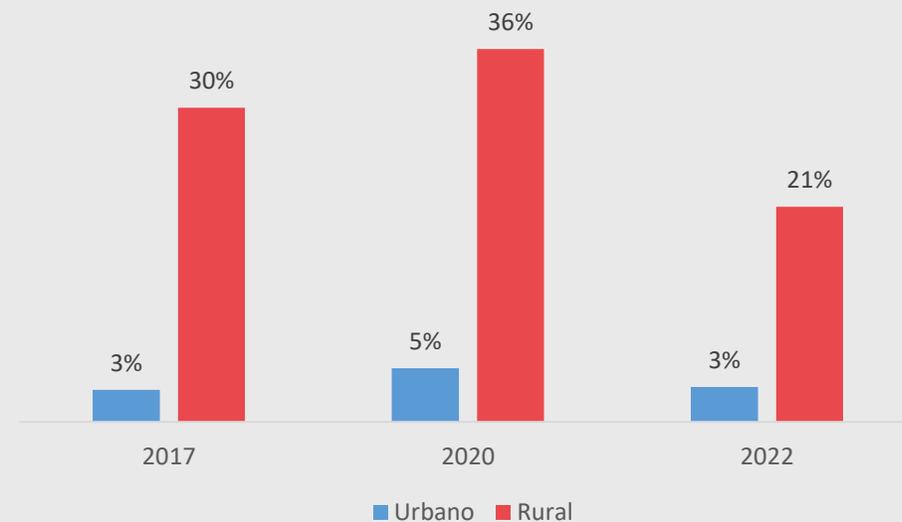
Acceso a servicios básicos: quintil y zona

El porcentaje de viviendas con acceso deficitario a servicios básicos ha caído en todos los quintiles respecto al año 2020, la distribución relativa por zona muestra que en las zonas rurales la proporción es mayor, aunque se aprecia una disminución que en 2022 alcanza al 21% de las viviendas.

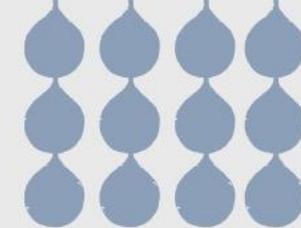
Viviendas con acceso deficitario a servicios básicos por quintil (2017-2022)



Viviendas con acceso deficitario a servicios básicos por zona (2017-2022)



Acceso a servicios básicos: región

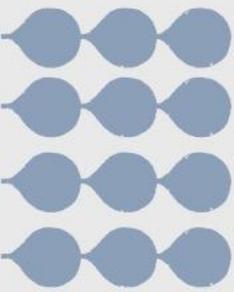
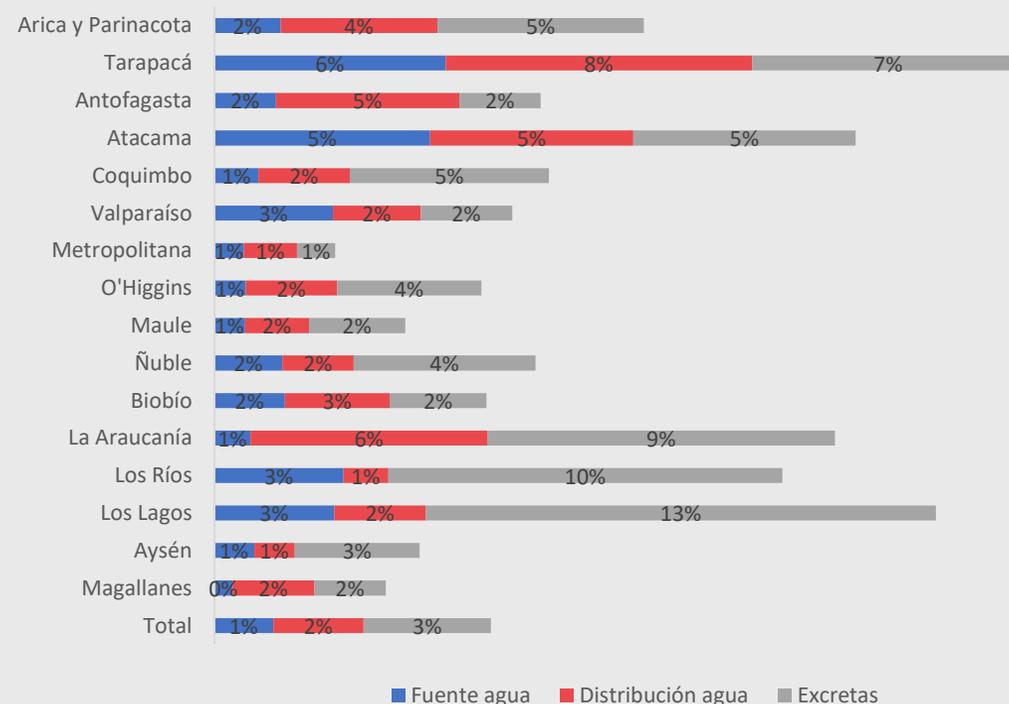


Tarapacá, Los Lagos, Atacama y La Araucanía tienen mayor porcentaje de carencias en servicios básicos. Tarapacá y Atacama son las regiones con mayor porcentaje de carencias en fuente de agua. Tarapacá y La Araucanía tienen el mayor porcentaje de carencias en distribución del agua. Los Lagos y Los Ríos presentan la mayor proporción de viviendas con carencias en eliminación de excretas.

Viviendas con acceso deficitario por tipo de servicio y región (2022)

Región	Fuente de agua	Distribución de agua	Eliminación de Excretas	Total
Arica y Parinacota	1.318	3.119	4.099	8.536
Tarapacá	7.082	9.381	8.342	24.805
Antofagasta	3.499	10.446	4.630	18.575
Atacama	5.741	5.402	5.913	17.056
Coquimbo	3.348	6.933	15.112	25.393
Valparaíso	20.355	15.078	15.710	51.143
Metropolitana	20.062	36.142	26.033	82.237
O'Higgins	2.765	8.082	12.729	23.576
Maule	3.173	6.632	9.977	19.782
Ñuble	3.211	3.367	8.584	15.162
Biobío	10.090	15.012	13.835	38.937
La Araucanía	3.246	21.234	31.111	55.591
Los Ríos	4.679	1.621	14.278	20.578
Los Lagos	9.603	7.356	40.843	57.802
Aysén	396	403	1.244	2.043
Magallanes	311	1.393	1.216	2.920
Total	98.879	151.601	213.656	464.136

Porcentaje de viviendas con acceso deficitario por tipo de servicio y región (2022)





Mejoramiento y Conservación de la Vivienda

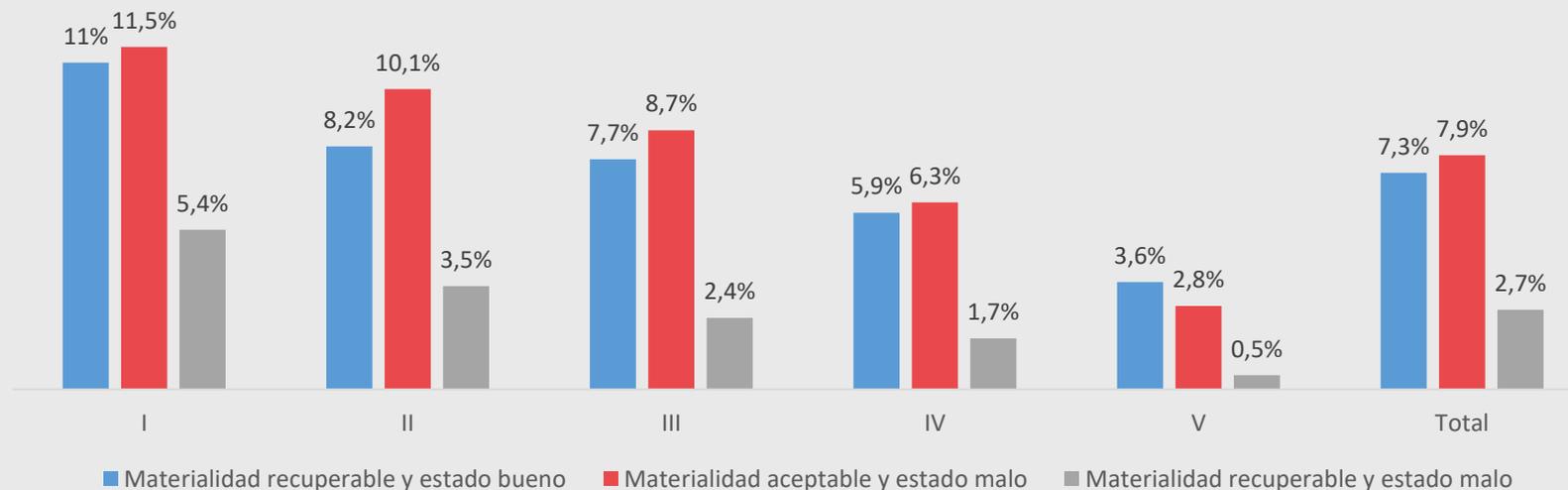


Materialidad y conservación: quintil

Un 7,3% de las viviendas presenta una materialidad recuperable y un estado de conservación bueno, esta proporción es mayor en los primeros tres quintiles, donde se observa que en el primer quintil llega a un 11%.

En el caso de las viviendas con materialidad aceptable y estado de conservación malo también se concentran en una mayor proporción en los tres primeros quintiles de ingreso, por último las viviendas con materialidad recuperable y estado de conservación malo representan un 2,7% de las viviendas y esa proporción es mayor en los dos primeros quintiles.

Índice de materialidad y conservación de la vivienda por quintil (2022)



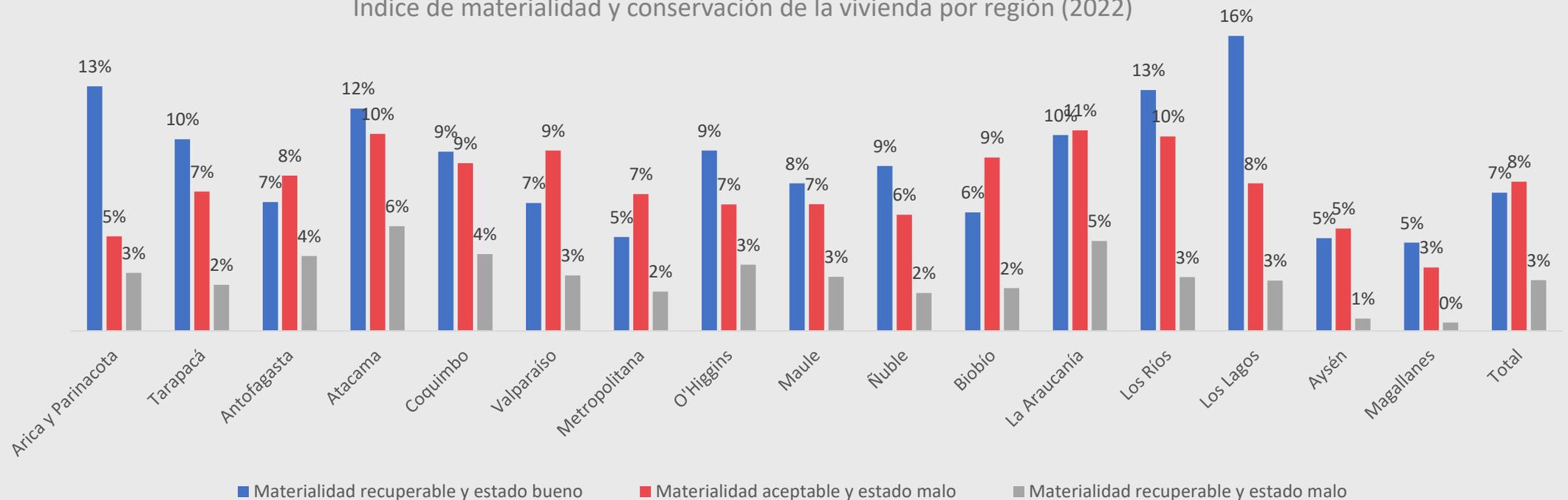
Materialidad y conservación: región

El mayor porcentaje de viviendas con materialidad recuperable y estado de conservación bueno, respecto al total de viviendas, está en las regiones de Los Lagos, Los Ríos, Arica y Parinacota y Atacama.

Las viviendas con materialidad aceptable y estado de conservación malo, son proporcionalmente mayores en La Araucanía, Los Ríos y Atacama.

Las viviendas con materialidad recuperable y estado de conservación malo, se presentan en un mayor porcentaje en Atacama y La Araucanía.

Índice de materialidad y conservación de la vivienda por región (2022)





Tenencia de la vivienda



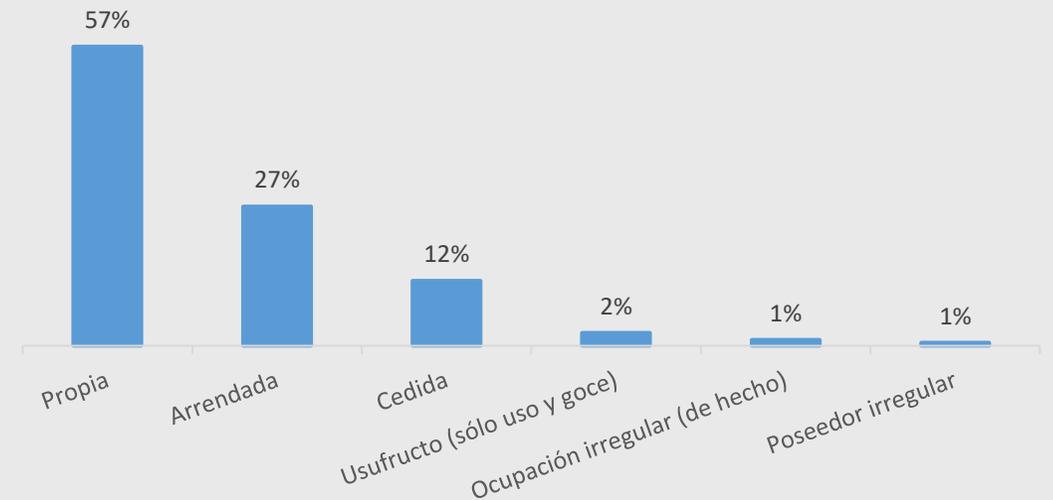
Tenencia de la vivienda

La tenencia de vivienda en propiedad es aquella que predomina con un 57% (casi 4 millones de hogares), le siguen las viviendas en arriendo con un 27% y (1.8 millones), y luego las viviendas cedidas que alcanzan un 12% (866 mil)

Tenencia de la vivienda por hogar (2022)

Tenencia vivienda	Número
Propia	3.990.642
Arrendada	1.855.939
Cedida	866.103
Usufructo (sólo uso y goce)	171.296
Ocupación irregular (de hecho)	76.177
Poseedor irregular	37.936
Total	6.998.093

Porcentaje de tenencia de la vivienda por hogar (2022)



Tenencia de la vivienda: por año

Al 2022 se observa una disminución en el porcentaje de propietarios respecto a 2020.

La tenencia de vivienda arrendada muestra un alza sostenida desde 2017 a la fecha.

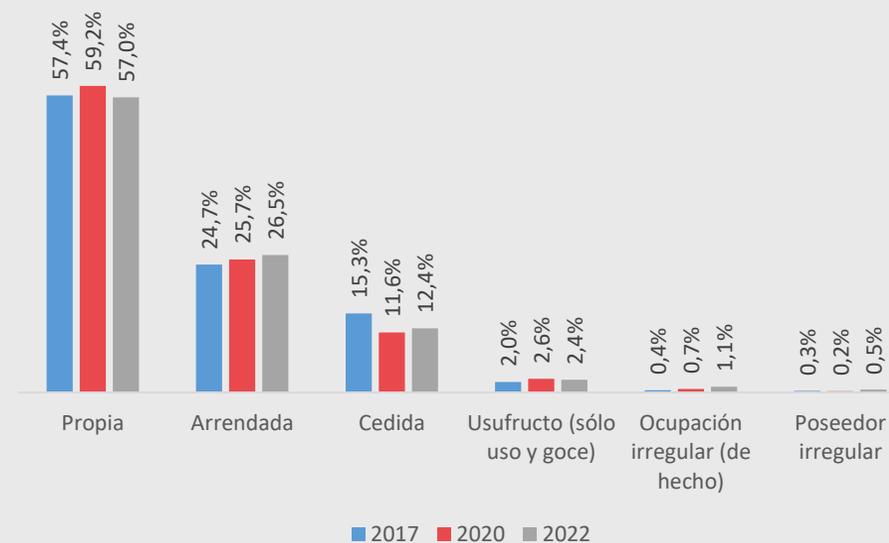
Los hogares en vivienda cedida aumentan en 0,8 p.p. respecto 2020, sin embargo, no alcanza los niveles observados en 2017.

La ocupación de hecho y el poseedor irregular de vivienda aumentan levemente.

Tenencia de la vivienda por hogar (2022)

Tenencia vivienda	2017	2020	2022
Propia	57,4%	59,2%	57,0%
Arrendada	24,7%	25,7%	26,5%
Cedida	15,3%	11,6%	12,4%
Usufructo (sólo uso y goce)	2,0%	2,6%	2,4%
Ocupación irregular (de hecho)	0,4%	0,7%	1,1%
Poseedor irregular	0,3%	0,2%	0,5%

Porcentaje de tenencia de la vivienda por hogar (2022)



Tenencia de la vivienda: quintil

El porcentaje de vivienda en propiedad disminuye conforme aumenta el quintil de ingresos, por lo que entre el primer y quinto quintil existen una diferencia de 7 p.p.

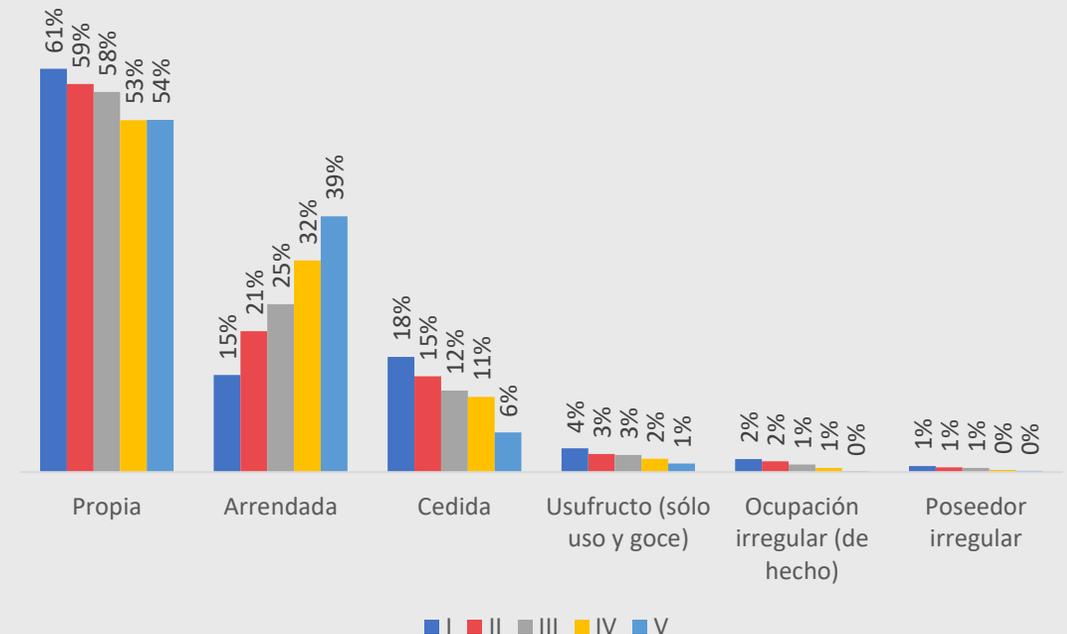
Los arrendatarios aumentan con el quintil de ingresos, y alcanzan un 15% en el quintil I, y 39% en el V.

Las viviendas cedidas son más comunes entre hogares de menos ingresos, en los dos primeros quintiles. El primer quintil exhibe una cifra de 18%, mientras que el último quintil un 6%.

Tenencia de la vivienda por quintil (2022)

Quintil	Propia	Arrendada	Cedida	Usufructo (sólo uso y goce)	Ocupación irregular (de hecho)	Poseedor irregular	Total
I	859.729	206.449	245.408	50.500	27.355	12.840	1.402.281
II	832.652	302.491	205.300	38.859	23.064	9.805	1.412.171
III	800.109	352.931	171.294	36.089	15.687	8.318	1.384.428
IV	748.858	449.967	160.141	27.858	8.320	4.803	1.399.947
V	749.294	544.101	83.960	17.990	1.751	2.170	1.399.266
Total	3.990.642	1.855.939	866.103	171.296	76.177	37.936	6.998.093

Porcentaje de tenencia de la vivienda por quintil (2022)



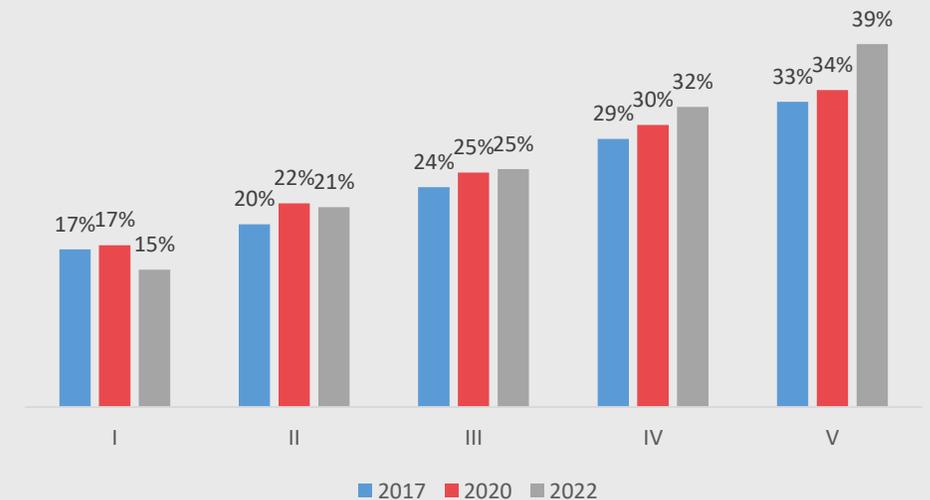
Arriendo por quintil y año

Los hogares arrendatarios han aumentado sostenidamente desde 2017, entre el tercer y quinto quintil. Mientras que el primer quintil ha presentado en el periodo variaciones en torno a 2 p.p. La mayor variación porcentual se concentra en el quinto quintil con 5 p.p., con un aumento de hogares en tenencia de vivienda en arriendo de cerca de 94 mil hogares.

Hogares arrendatarios por quintil (2017-2022)

Quintil	2017	2020	2022
I	183.419	230.881	206.449
II	230.327	288.847	302.491
III	273.825	334.793	352.931
IV	352.551	399.664	449.967
V	439.703	450.492	544.101
Total	1.479.825	1.704.677	1.855.939

Porcentaje de arrendatarios por quintil (2017-2022)



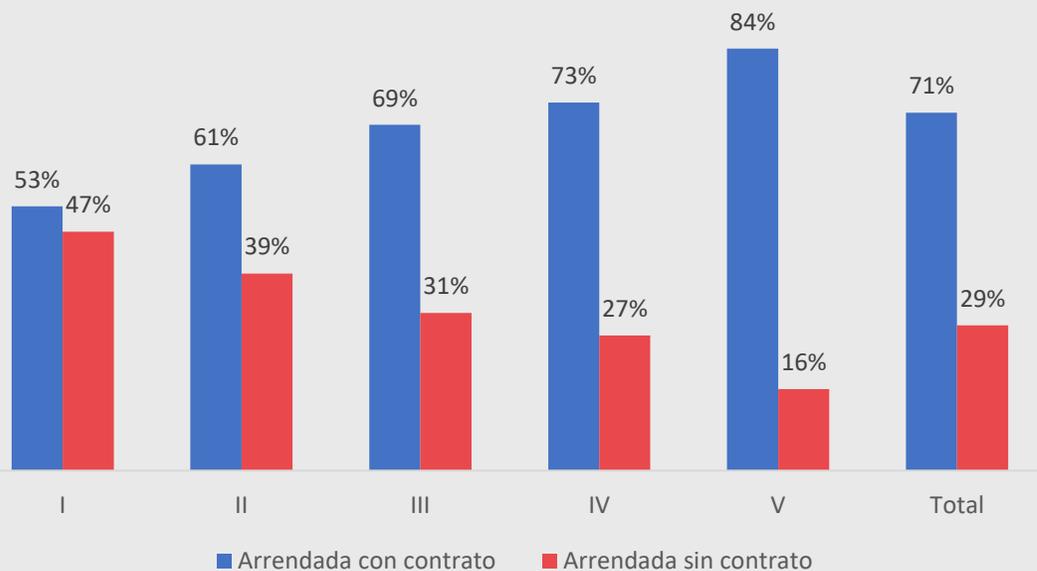
Arriendo con contrato por quintil y año

Un 29% de quienes arriendan lo hacen sin contrato. Lo anterior es más común entre los quintiles más bajos, con un 47% en el primer quintil y un 16% en el quinto quintil.

La presencia de contrato ha exhibido un aumento sostenido desde 2017.

Adicionalmente, los arriendos con contrato se concentran en los quintiles de mayores ingresos, alcanzando un 84% en el quintil V, con una diferencia de 31 p.p. con el quintil I.

Hogares arrendatarios según contrato por quintil (2022)



Porcentaje de arrendatarios con contrato por quintil (2017-2022)



Vivienda cedida por quintil y año

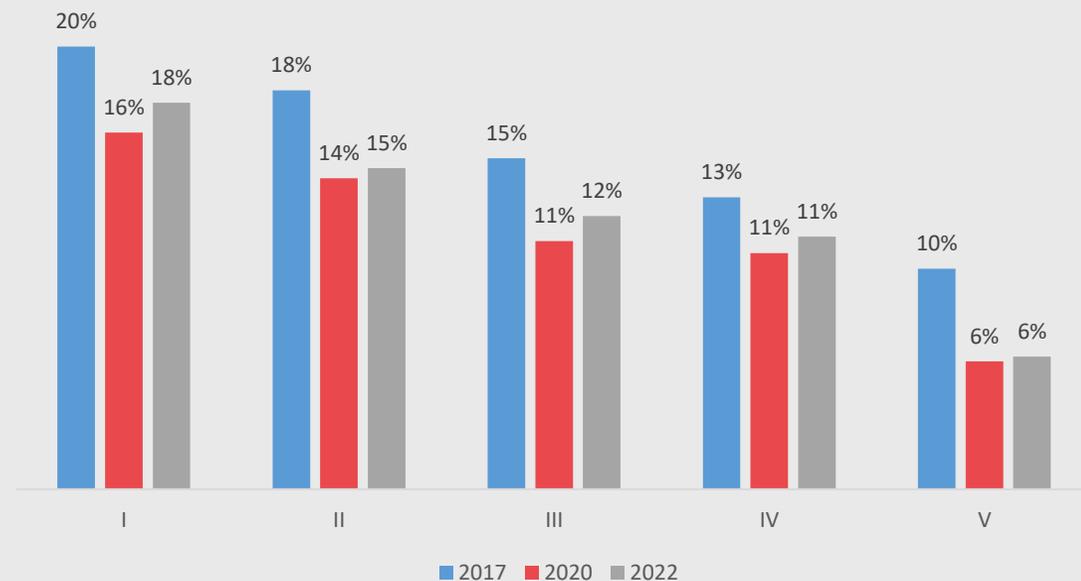
Los hogares que residen en viviendas cedidas son menos prevalentes conforme más alto el nivel de ingresos.

En los cuatro primeros quintiles el aumento promedio de vivienda cedidas corresponde a 1 p.p.

Hogares en viviendas cedidas por quintil (2017-2022)

Quintil	2017	2020	2022
I	240.777	214.852	245.408
II	216.415	186.391	205.300
III	179.678	149.670	171.294
IV	158.616	141.396	160.141
V	119.824	76.883	83.960
Total	915.310	769.883	866.103

Porcentaje de hogares en vivienda cedida por quintil (2017-2022)

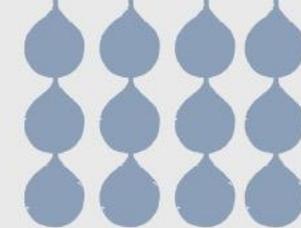




Arriendo: Precios y Acciones para la propiedad



Precios de arriendo: quintil y año

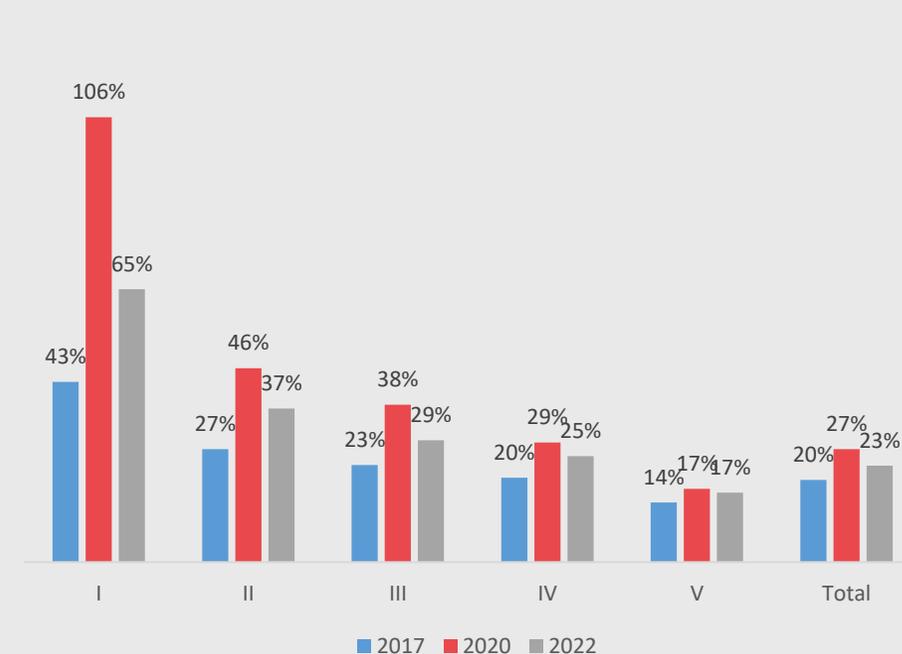


El promedio del arriendo en el año 2022 fue de 338.467 pesos,
 En los primeros tres quintiles el precio promedio del arriendo se encuentra bajo los 300 mil pesos.
 Al analizar el porcentaje del precio de arriendo sobre los ingresos promedio del hogar en el año 2022, este sobrepasa el 30% en los primeros dos quintiles.

Ingreso promedio del hogar y costo promedio del arriendo por quintil (2017-2022)

Quintil	Promedio	2017	2020	2022
I	Ingreso	\$ 306.171	\$ 200.723	\$ 367.036
	Arriendo	\$ 131.481	\$ 212.641	\$ 238.478
II	Ingreso	\$ 553.897	\$ 487.527	\$ 719.169
	Arriendo	\$ 148.893	\$ 225.105	\$ 262.792
III	Ingreso	\$ 752.410	\$ 707.599	\$ 1.021.389
	Arriendo	\$ 174.169	\$ 265.419	\$ 296.639
IV	Ingreso	\$ 966.829	\$ 991.722	\$ 1.283.477
	Arriendo	\$ 194.461	\$ 282.851	\$ 324.014
V	Ingreso	\$ 2.020.167	\$ 2.297.557	\$ 2.760.732
	Arriendo	\$ 286.877	\$ 401.227	\$ 456.907
Total	Ingreso	\$ 988.819	\$ 1.088.447	\$ 1.472.805
	Arriendo	\$ 193.448	\$ 292.460	\$ 338.467

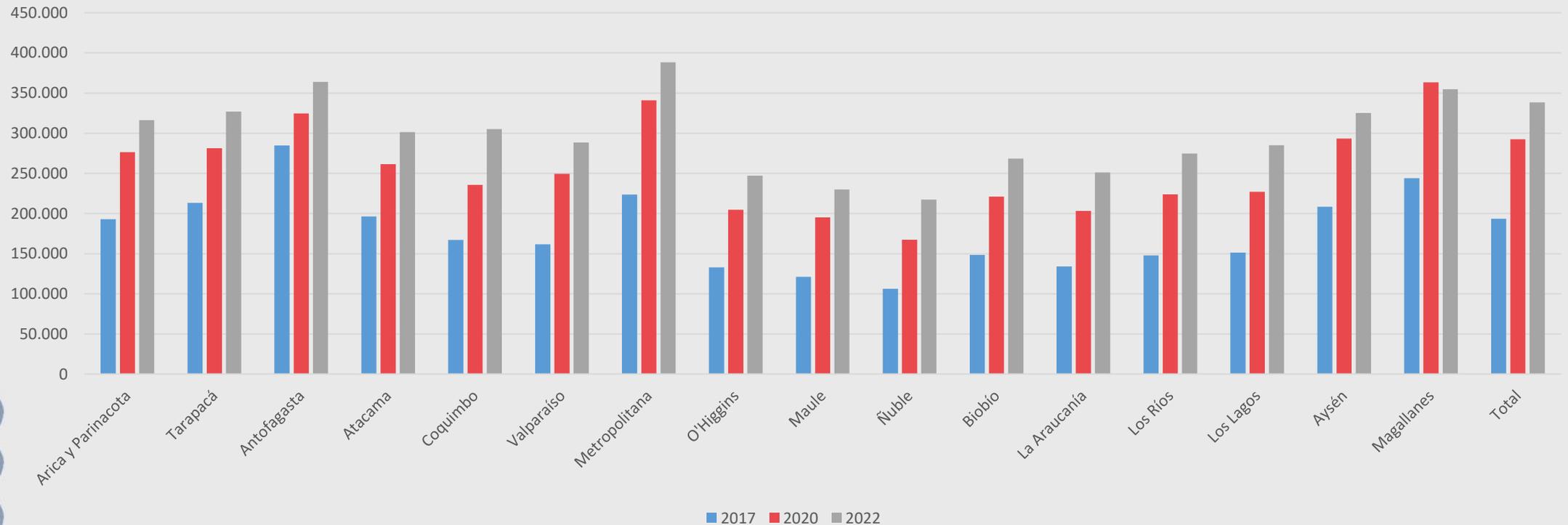
Porcentaje del arriendo sobre el ingreso del hogar (2017-2022)



Precios de arriendo: región y año

El promedio del precio del arriendo subió en todas las regiones con excepción de Magallanes. Las regiones que el 2022 presentan los precios más altos son: Metropolitana, Antofagasta y Magallanes.

Precio promedio del arriendo por región (2017-2022)

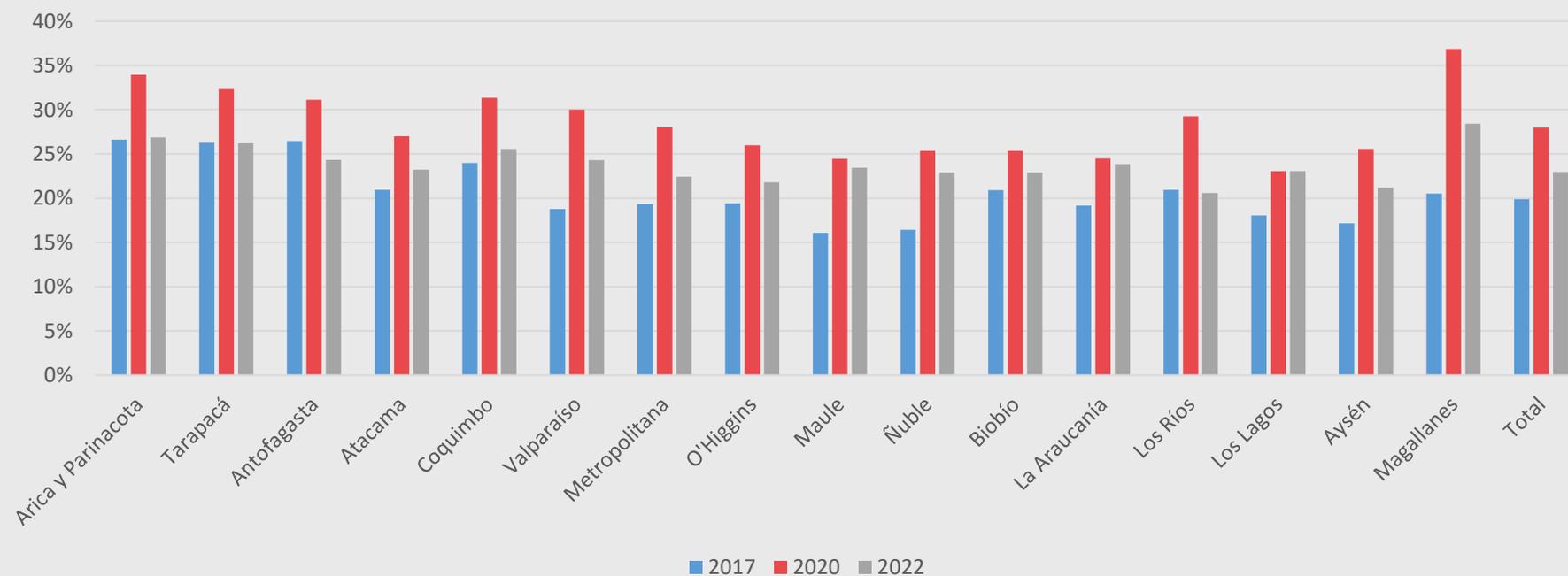


Precios de arriendo sobre ingresos por región

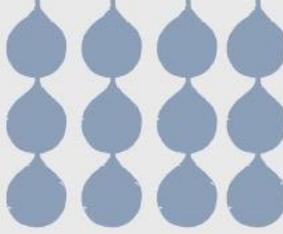
En términos comparativos baja el porcentaje del arriendo sobre el ingreso en relación al 2020 y en algunas regiones llega a los valores de 2017 (Arica y Parinacota, Tarapacá, Los Ríos).

Las regiones que el 2022 destinan un mayor porcentaje de sus ingresos a cubrir gastos de arriendo son Magallanes (28%), Arica y Parinacota (27%), Tarapacá (26%) y Coquimbo (26%).

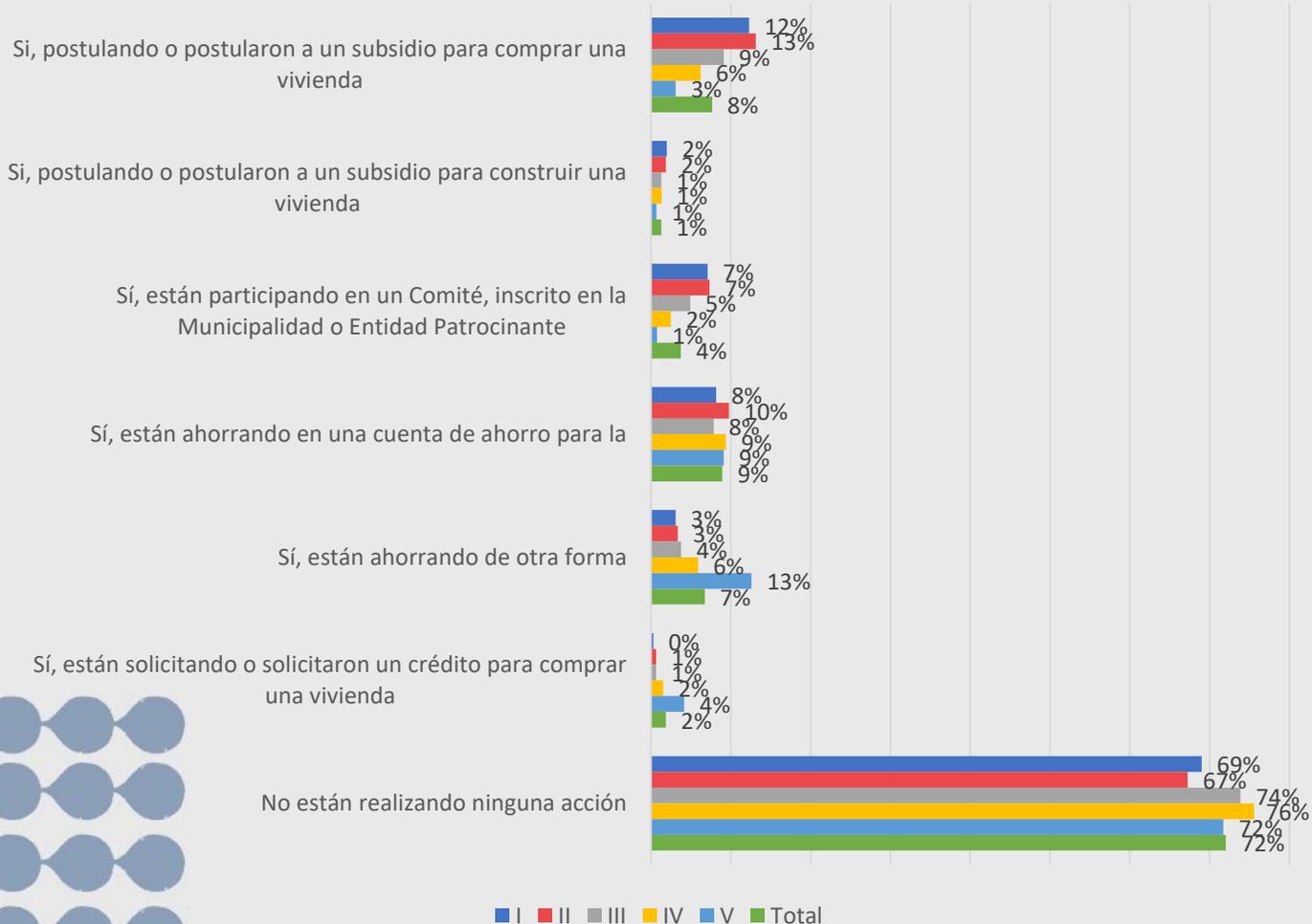
Porcentaje del arriendo sobre el ingreso del hogar por región (2017-2022)



Arrendatarios: acciones para una vivienda propia



Acciones de arrendatarios para comprar o construir una vivienda propia, por quintil (2022)



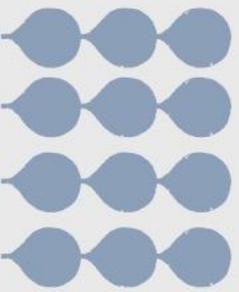
Un 72% de los arrendatarios no está realizando acciones para tener una vivienda propia.

Las dos acciones más recurrentes de los arrendatarios para tener una vivienda propia son el ahorro en cuenta de ahorro (9%) y la postulación a un subsidio de compra (8%)

El ahorro en cuenta de ahorro, se distribuye de forma homogénea por quintil.

Los que postulan a subsidio de compra, participan en comité de vivienda y postulan a subsidio de construcción tienen mayor presencia en los quintiles I y II.

Otras formas de ahorro y solicitud de crédito son mayores en el quintil V.



Arrendatarios: acciones para vivienda propia por región

Las regiones con mayor porcentaje de hogares arrendatarios que están postulando a un subsidio de compra son Ñuble, La Araucanía y Aysén. La participación en algún comité de vivienda es relativamente mayor en Arica y Parinacota, La Araucanía, Los Ríos y Aysén. El subsidio de construcción presenta un porcentaje bajo en todas las regiones del país.

Acciones de arrendatarios para comprar o construir una vivienda propia, por región (2022)

Región	Si, postulando o postularon a un subsidio para comprar una vivienda	Si, postulando o postularon a un subsidio para construir una vivienda	Sí, están participando en un Comité, inscrito en la Municipalidad o Entidad Patrocinante	Sí, están ahorrando en una cuenta de ahorro para la vivienda	Sí, están ahorrando de otra forma	Sí, están solicitando o solicitaron un crédito para comprar una vivienda	No están realizando ninguna acción
Arica y Parinacota	9%	1%	10%	6%	6%	3%	67%
Tarapacá	8%	1%	6%	8%	7%	1%	70%
Antofagasta	7%	1%	5%	9%	7%	5%	69%
Atacama	12%	2%	4%	9%	6%	1%	67%
Coquimbo	7%	1%	3%	8%	8%	5%	69%
Valparaíso	9%	1%	3%	11%	5%	2%	71%
Metropolitana	5%	1%	2%	8%	7%	1%	78%
O'Higgins	11%	2%	5%	10%	6%	2%	66%
Maule	12%	3%	5%	10%	4%	1%	65%
Ñuble	21%	2%	3%	13%	7%	2%	54%
Biobío	11%	1%	6%	11%	8%	2%	64%
La Araucanía	15%	2%	13%	14%	6%	2%	53%
Los Ríos	7%	2%	15%	11%	8%	2%	58%
Los Lagos	11%	3%	6%	11%	7%	3%	64%
Aysén	14%	1%	14%	5%	8%	2%	57%
Magallanes	10%	7%	9%	7%	9%	1%	59%
Total	8%	1%	4%	9%	7%	2%	72%



Tipología de Vivienda



Tipología de vivienda: quintil

Alrededor de 5,5 millones de hogares viven en casas, mientras que un aproximado de 1,5 millones lo hacen en departamentos. Los otros tipos de viviendas son menos comunes y suman menos de 30 mil viviendas, principalmente piezas en casa antiguas y mediaguas o viviendas de emergencia.

Hogares según tipología de vivienda por quintil (2022)

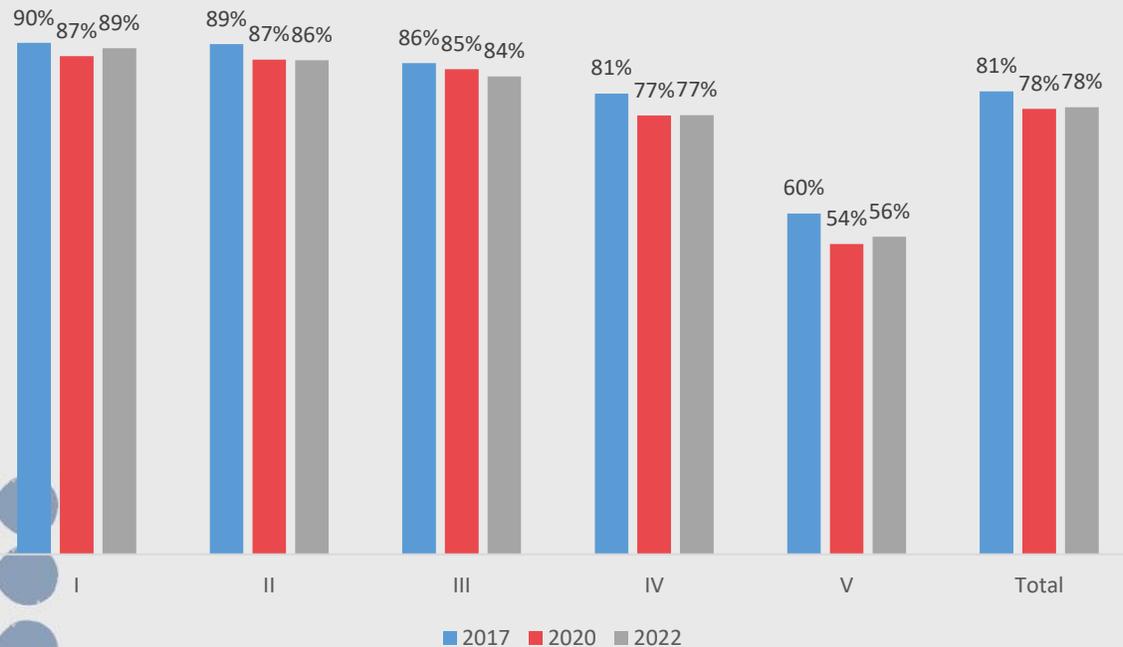
Quintil	Casa	Departamento	Pieza	Mediagua mejora o vivienda de emergencia	Vivienda tradicional indígena	Rancho o choza	Vivienda precaria de materiales reutilizados	Total
I	1.242.700	146.715	2.897	7.499	27	115	2.328	1.402.281
II	1.221.330	180.389	4.274	5.321	122	25	710	1.412.171
III	1.157.937	220.357	2.826	2.391	126	7	784	1.384.428
IV	1.076.039	314.598	6.212	2.549	0	0	549	1.399.947
V	777.765	618.037	2.413	653	200	28	170	1.399.266
Total	5.475.771	1.480.096	18.622	18.413	475	175	4.541	6.998.093

Tipología de vivienda: quintil y año

La proporción de hogares que reside en casa ha disminuido desde 2015, mientras han aumentado los departamentos.

Sobre el 80% de los hogares de los 3 primeros quintiles vive en casa. En el quintil IV un 77% vive en casa y 22% en departamento, y en el V, 56% en casa y 44% en departamento.

Hogares residentes en casa por quintil (2017-2022)



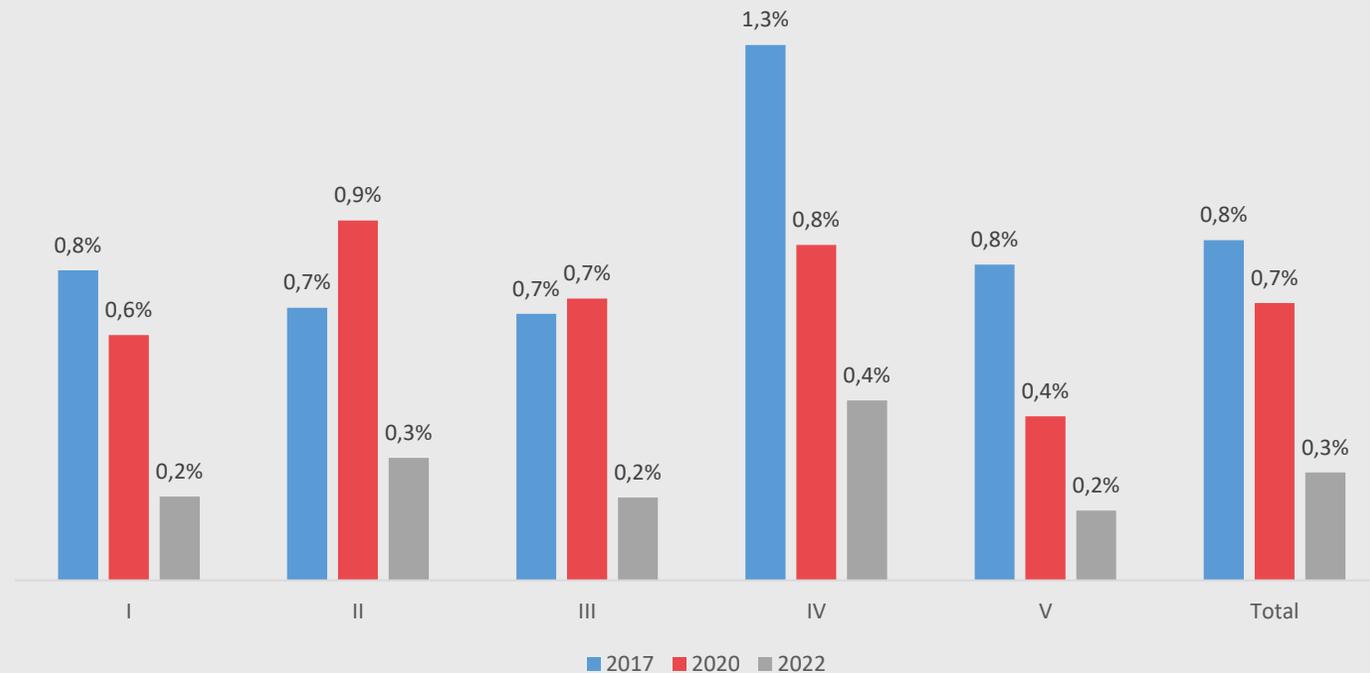
Hogares residentes en departamento por quintil (2017-2022)



Tipología de vivienda: quintil y año

En términos de hogares residiendo en piezas el porcentaje ha seguido una tendencia a la baja, disminuyendo en 0,4 p.p. respecto a 2020, y alcanzando un 0,3% promedio en 2022. Asimismo, se revierten las alzas que esta tipología tuvo entre 2017 y 2020 en los quintiles II y III

Hogares residentes en piezas por quintil (2017-2022)

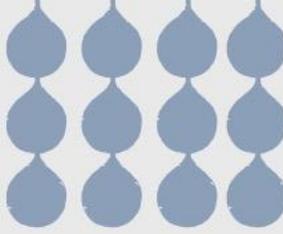




Uso de subsidio habitacional

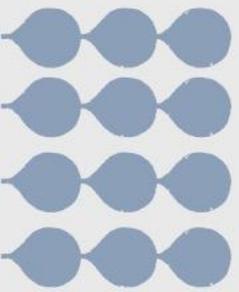
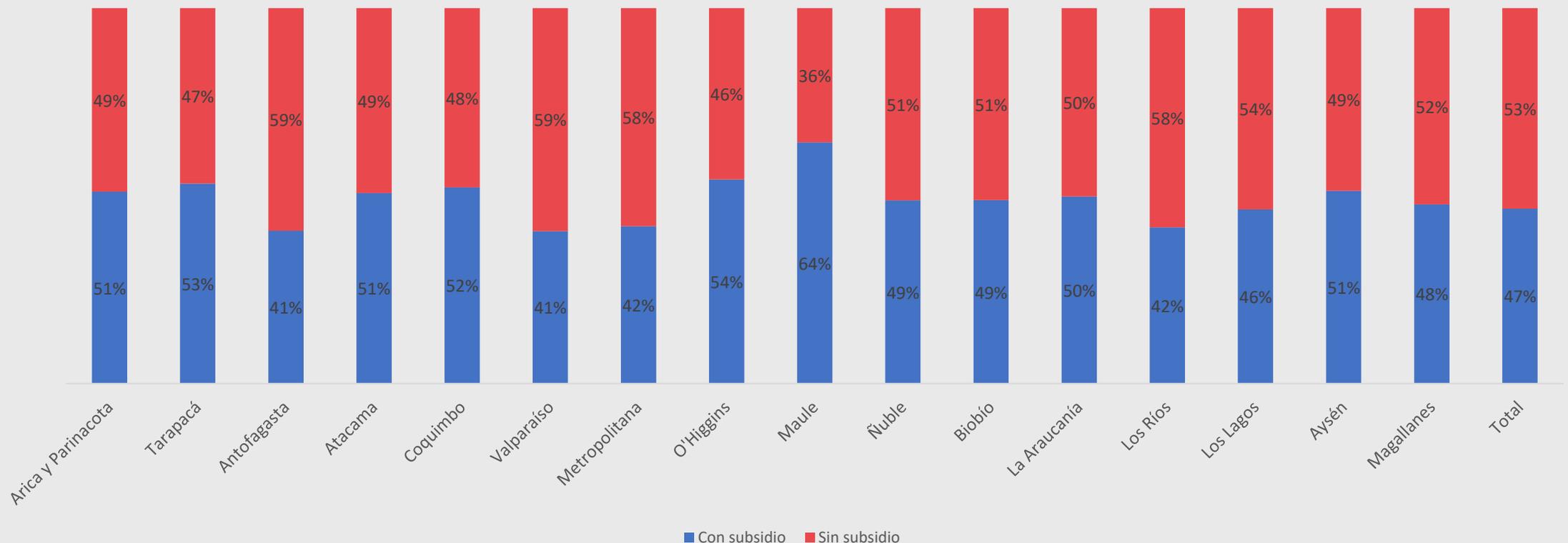


Uso de subsidio habitacional: región



47% de las viviendas en el país se han adquirido con apoyo de subsidios habitacionales. La región del Maule exhibe el mayor porcentaje de viviendas adquiridas con subsidio (64%), mientras que Antofagasta y Valparaíso muestran la menor proporción (41%)

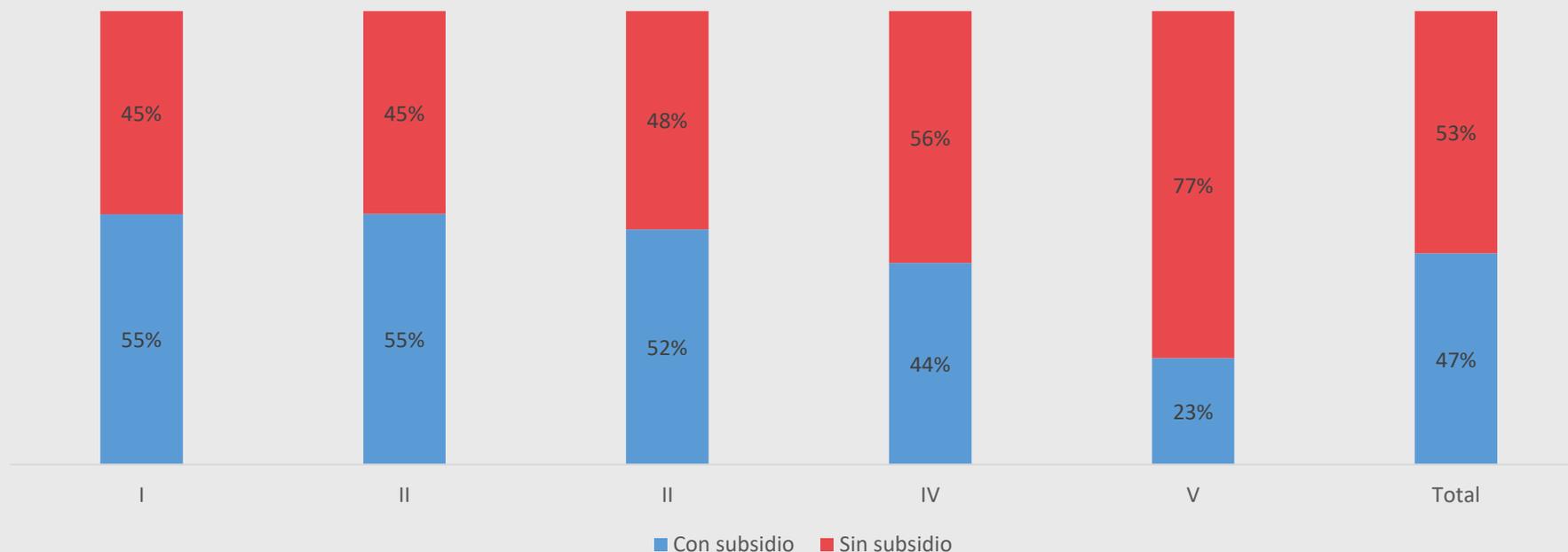
Porcentaje de adquisición de viviendas con subsidio, por región (2022)



Uso de subsidio habitacional: quintil

El porcentaje de adquisición con subsidio disminuye a medida que aumentan los ingresos. En los 2 primeros quintiles un 55% de las viviendas se adquirió con apoyo de subsidios, mientras que en el quintil V esto corresponde a un 23%, es decir una diferencia de 32 p.p.

Porcentaje de adquisición con subsidio habitacional, por quintil (2022)





Mejoras y Transformaciones a la vivienda

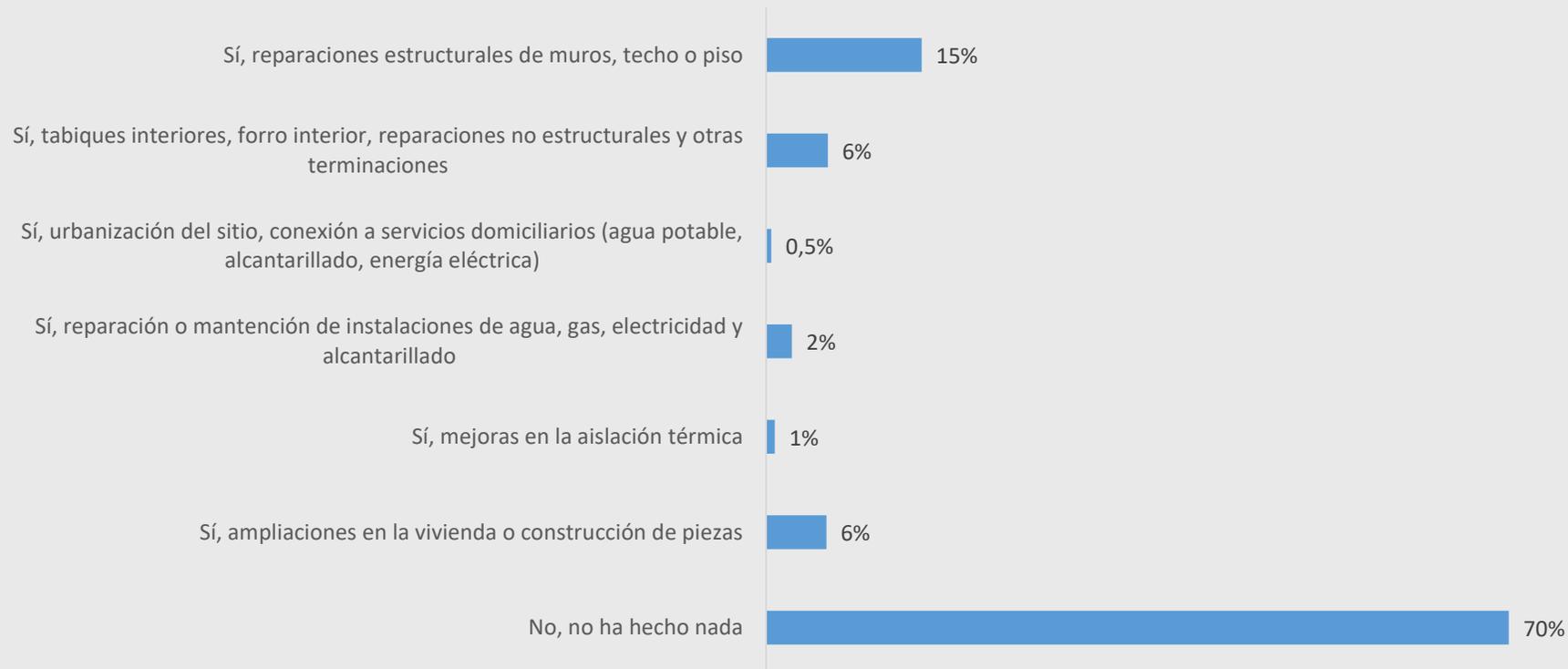


Mejoras y transformaciones

El 70% de las viviendas no han tenido mejoras o transformaciones entre 2021 y 2022.

Un 15% de las viviendas tuvo reparaciones estructurales de muro, techo o piso, le siguen las reparaciones de tabiques interiores, forro interior, reparaciones no estructurales y otras terminaciones (6%) junto a ampliaciones o construcciones de piezas (6%)

Mejoras y transformaciones en la vivienda, porcentaje sobre el total de viviendas (2022)

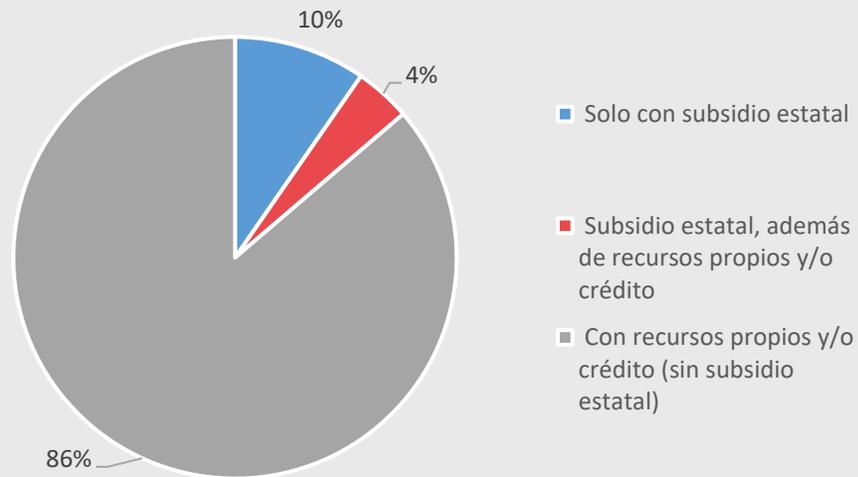


Mejoras y transformaciones: quintil y tipo de financiamiento

El 86% de las mejoras y transformaciones se realizó con recursos propios, un 10% solo con subsidio del Estado y un 4% con recursos propios, crédito y subsidio estatal.

De aquellas mejoras con subsidio, se observa que en los primeros tres quintiles de ingreso hay un mayor porcentaje que se realizó con subsidio estatal.

Mejoras y transformaciones en la vivienda, según tipo de financiamiento (2022)



Mejoras y transformaciones con subsidio por quintil (2022)

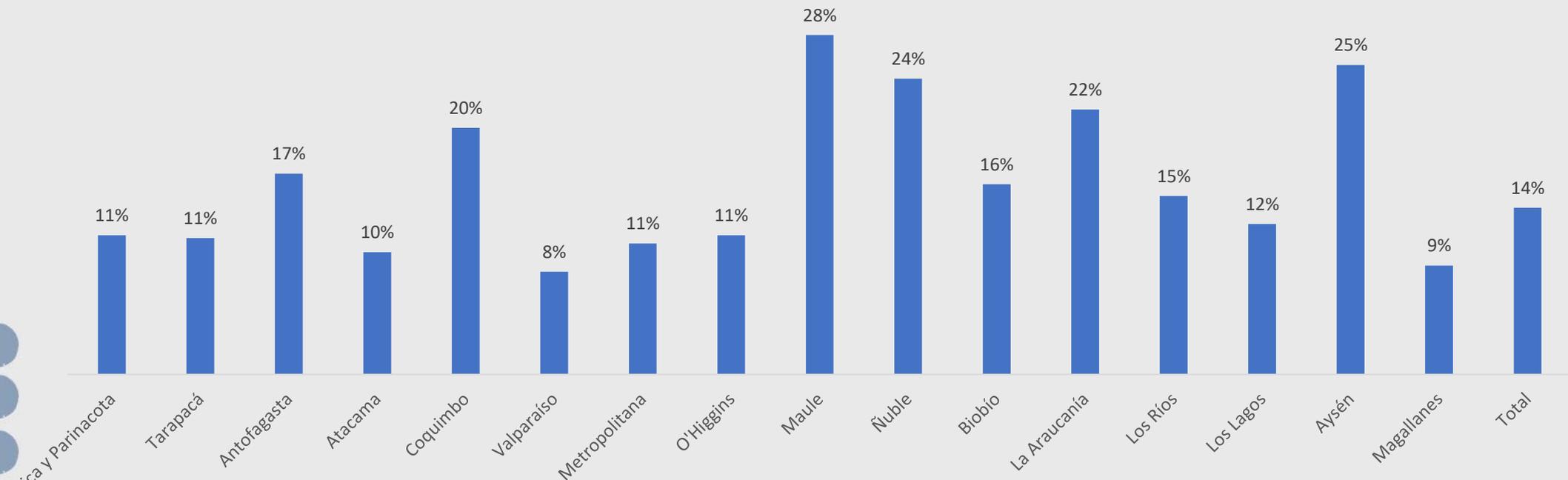


Mejoras y transformaciones con subsidio por región

Las regiones que presentan un mayor porcentaje de mejoras y/o transformaciones de la vivienda financiadas con subsidio son Maule (28%), Aysén (25%) y Ñuble (24%).

En contrapartida, 2 regiones presentan menos del 10% de las mejoras o transformaciones financiadas con subsidio son Valparaíso (8%) y Magallanes (9%).

Mejoras y transformaciones con subsidio por región (2022)





Distancia a Servicios



Servicios: cercanía por quintil

Se define que tienen una cercanía aceptable aquellos hogares que residen a una distancia inferior a 1 km al transporte público y a menos de 2,5 km para el resto de los servicios.

En general, sobre el 80% de los hogares reside a una distancia aceptable a algún servicio. Sin embargo, la distribución por quintil muestra que los hogares de los quintiles de menores ingresos presentan menor cercanía en comparación a los hogares de quintiles superiores. Las brechas más grandes se producen en cercanía a farmacias, cajeros automáticos y áreas verdes.

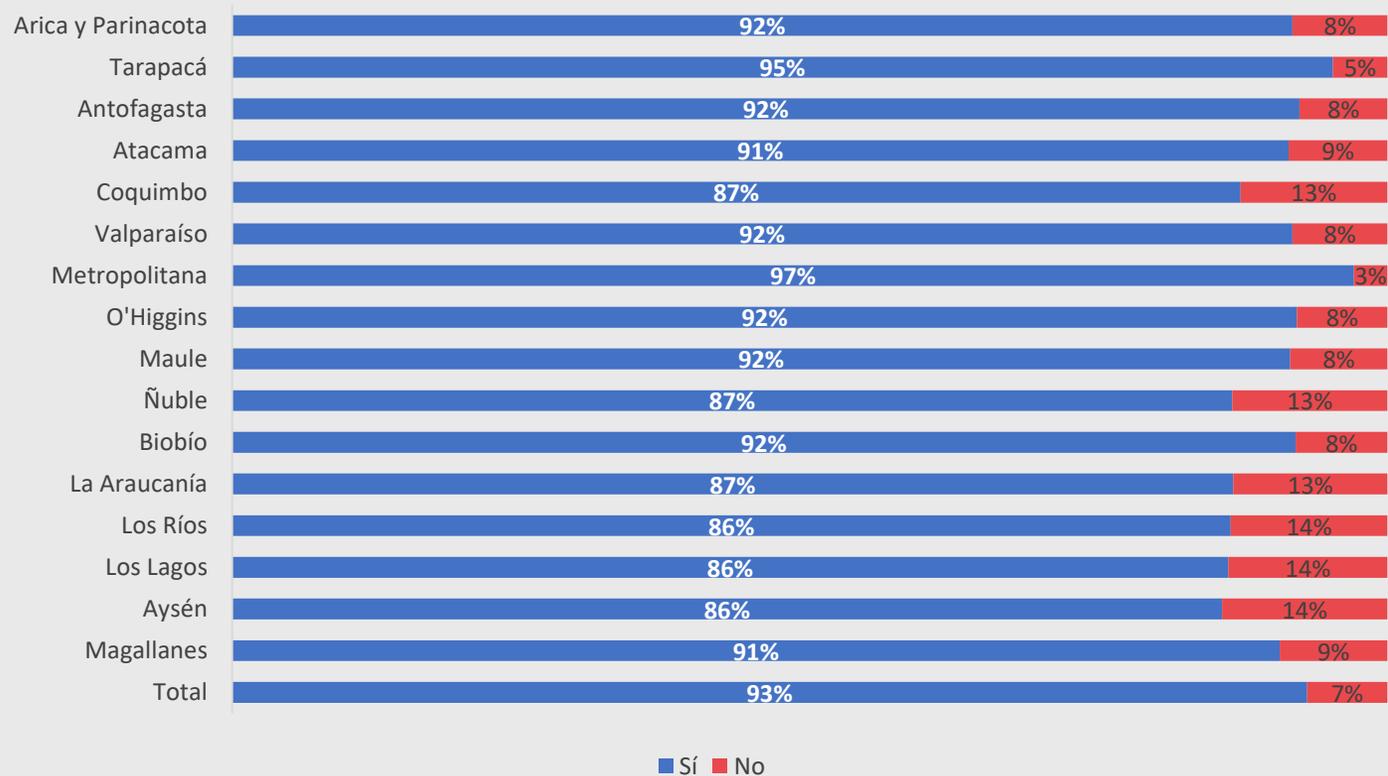
Cercanía aceptable a servicios, por quintil de ingreso autónomo del hogar (2022)

Quintil	Transporte público	Centro educacional	Centro de salud	Supermercado, almacén o feria	Cajero automático	Equipamiento deportivo	Áreas verdes	Equipamiento comunitario	Farmacia	Transporte público
I	89%	86%	77%	86%	79%	80%	81%	83%	59%	89%
II	92%	90%	81%	90%	85%	85%	85%	86%	67%	92%
III	94%	92%	82%	92%	87%	86%	88%	86%	72%	94%
IV	95%	93%	85%	94%	89%	87%	90%	87%	22%	95%
V	96%	95%	86%	96%	93%	91%	94%	88%	13%	96%
Total	93%	91%	82%	91%	87%	86%	88%	86%	87%	93%

Servicios: transporte público por región

Las regiones que presentan un mayor porcentaje con déficit de acceso al transporte público son Los Ríos, Los Lagos y Aysén todas con un 14% de hogares a más de 1 km de distancia.

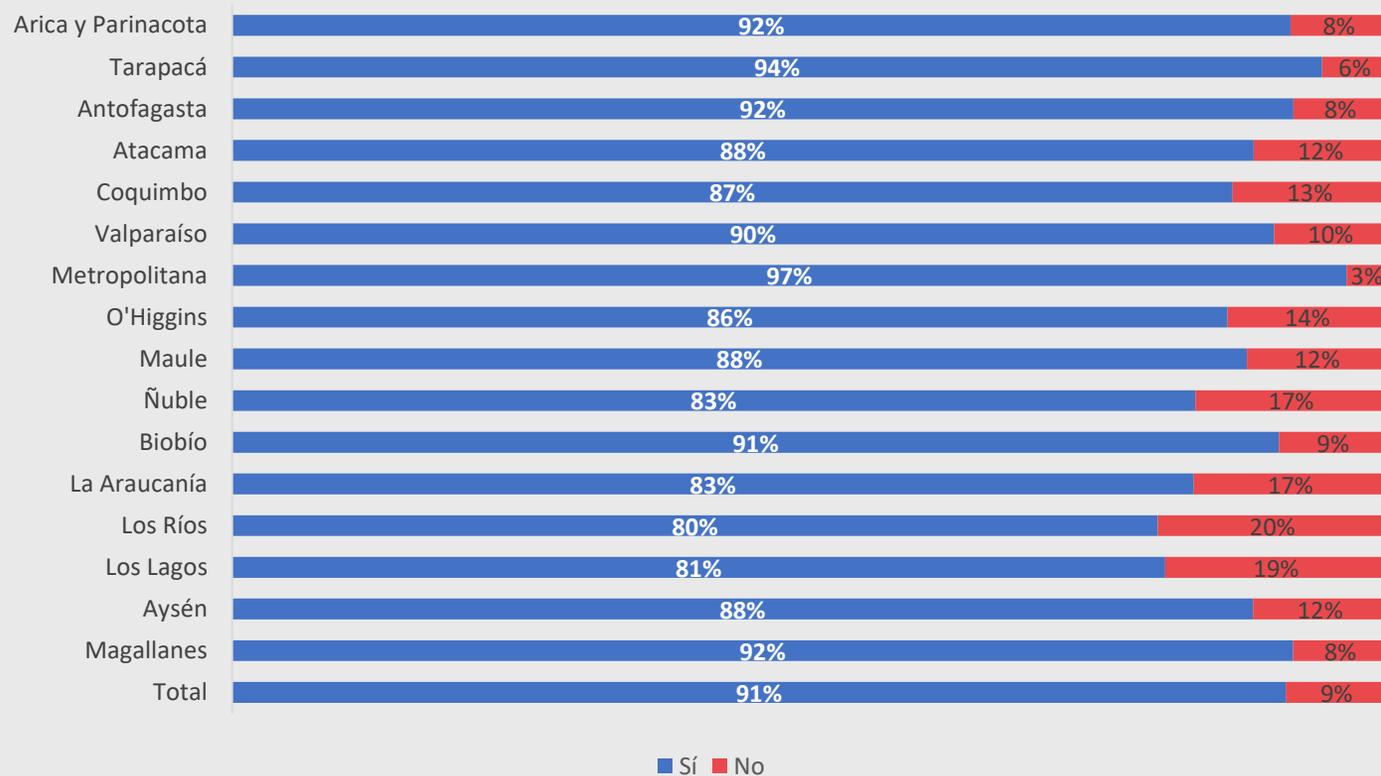
Cercanía a transporte público 1km o menos por región (2022)



Servicios: centro educacional por región

Las regiones que presentan un mayor porcentaje con déficit de acceso a algún centro educacional son Los Ríos (20%) y Los Lagos (19%) de hogares a más de 2,5 km de distancia de un centro educacional.

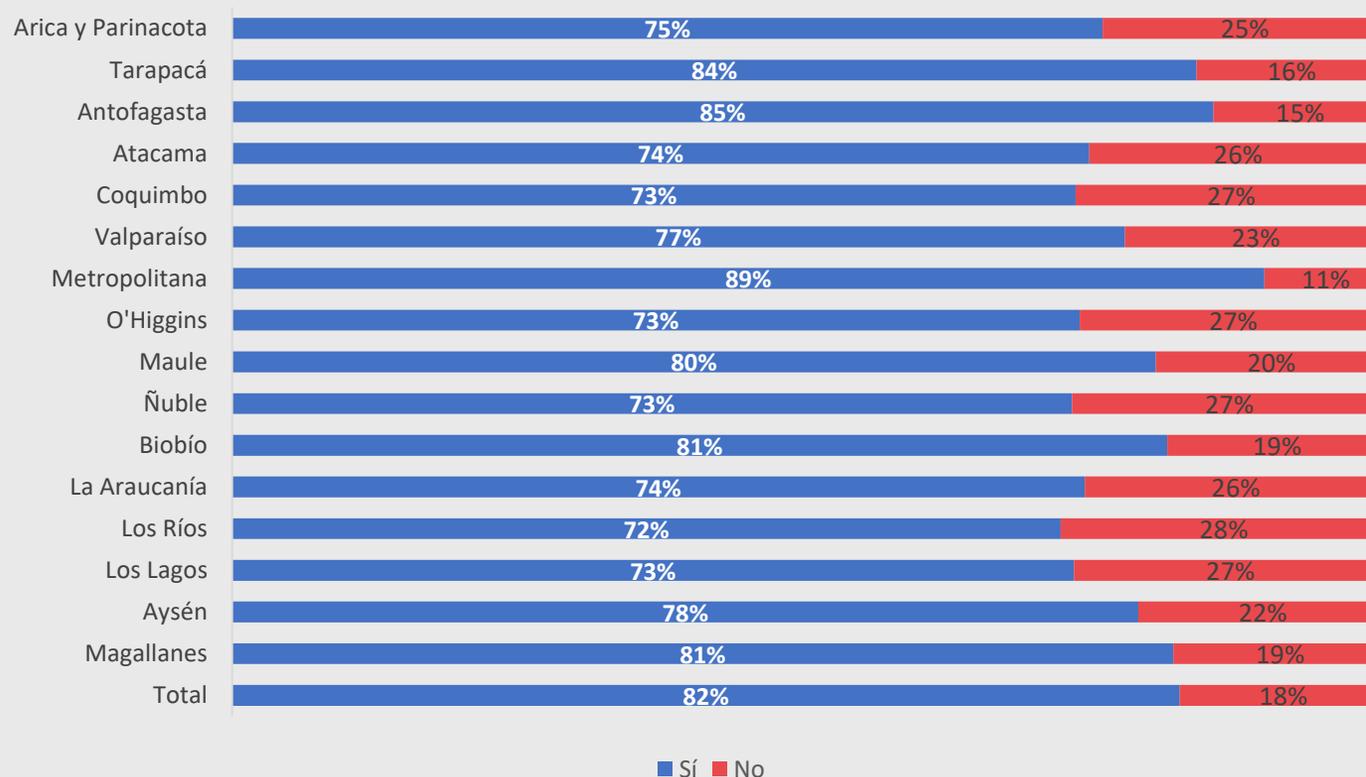
Cercanía a centro educacional público 2,5 km o menos por región (2022)



Servicios: centro de salud por región

Las regiones que presentan un mayor porcentaje de hogares con déficit de acceso a algún centro de salud son Los Ríos (28%), Coquimbo (27%), O'Higgins (27%), Ñuble (27%) y Los Lagos (27%).

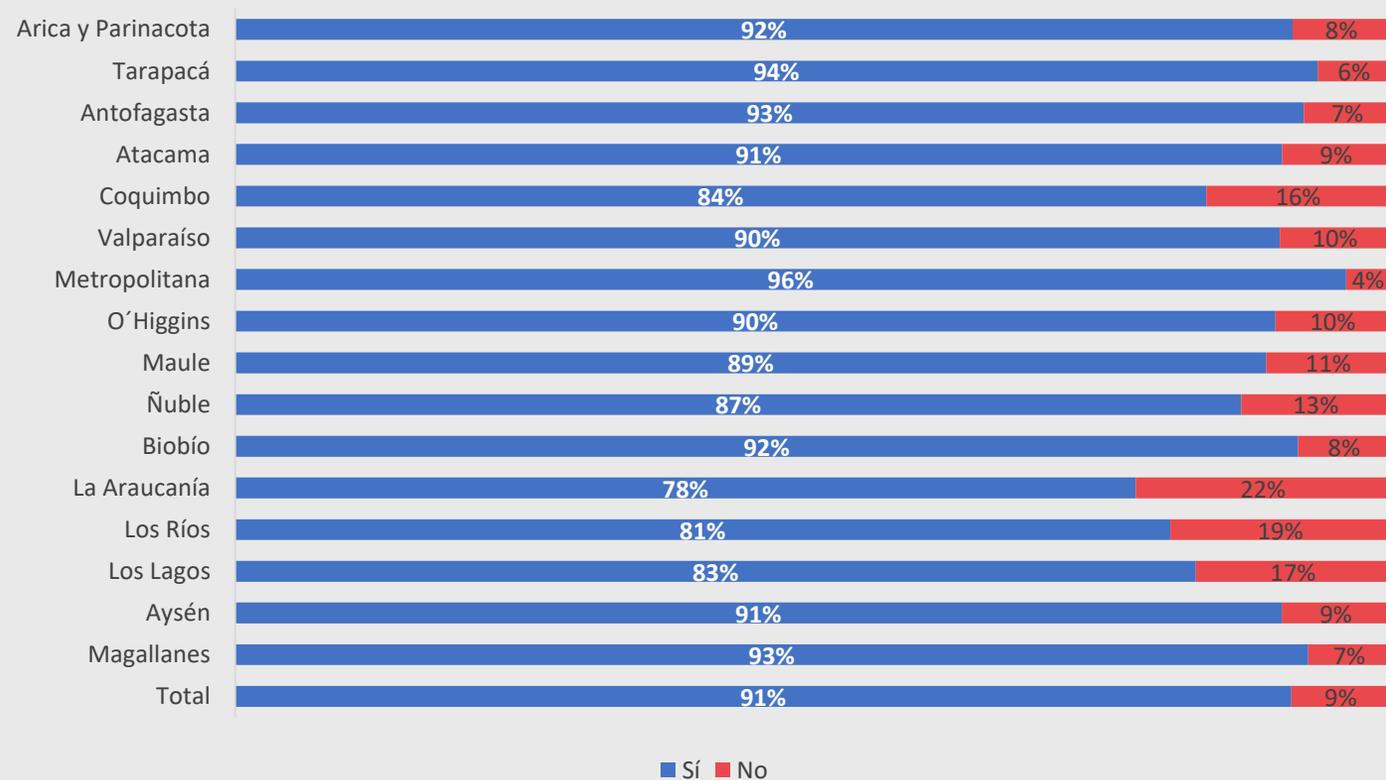
Cercanía a centro de salud 2,5 km o menos por región (2022)



Servicios: supermercado, almacén o feria por región

Las regiones que presentan un mayor porcentaje con déficit de acceso a supermercado, almacén o feria son La Araucanía (22%), Los Ríos (19%), Los Lagos (17%) y Coquimbo (16%).

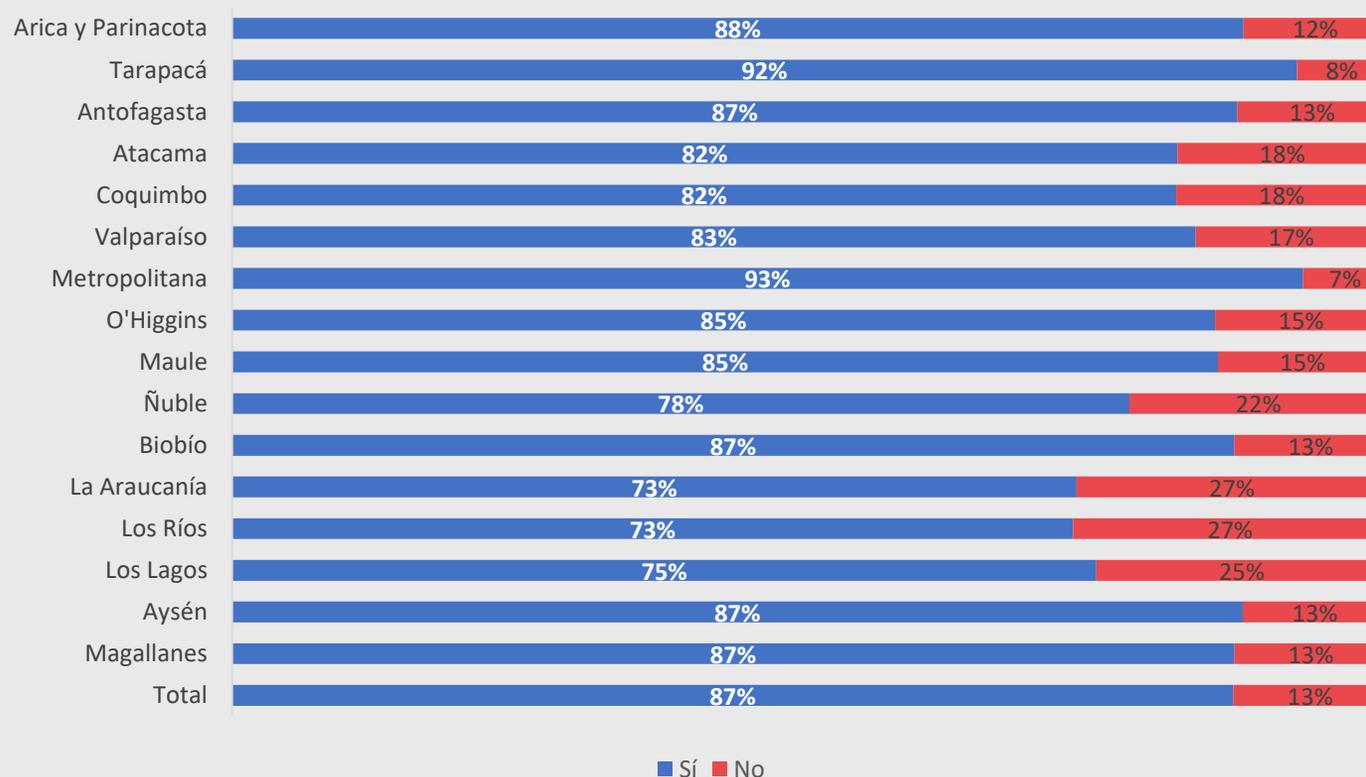
Cercanía a supermercado, almacén o feria 2,5 km o menos por región (2022)



Servicios: cajero automático por región

Las regiones que presentan un mayor porcentaje con déficit de acceso a un cajero automático son La Araucanía (27%), Los Ríos (27%) y Los Lagos (25%).

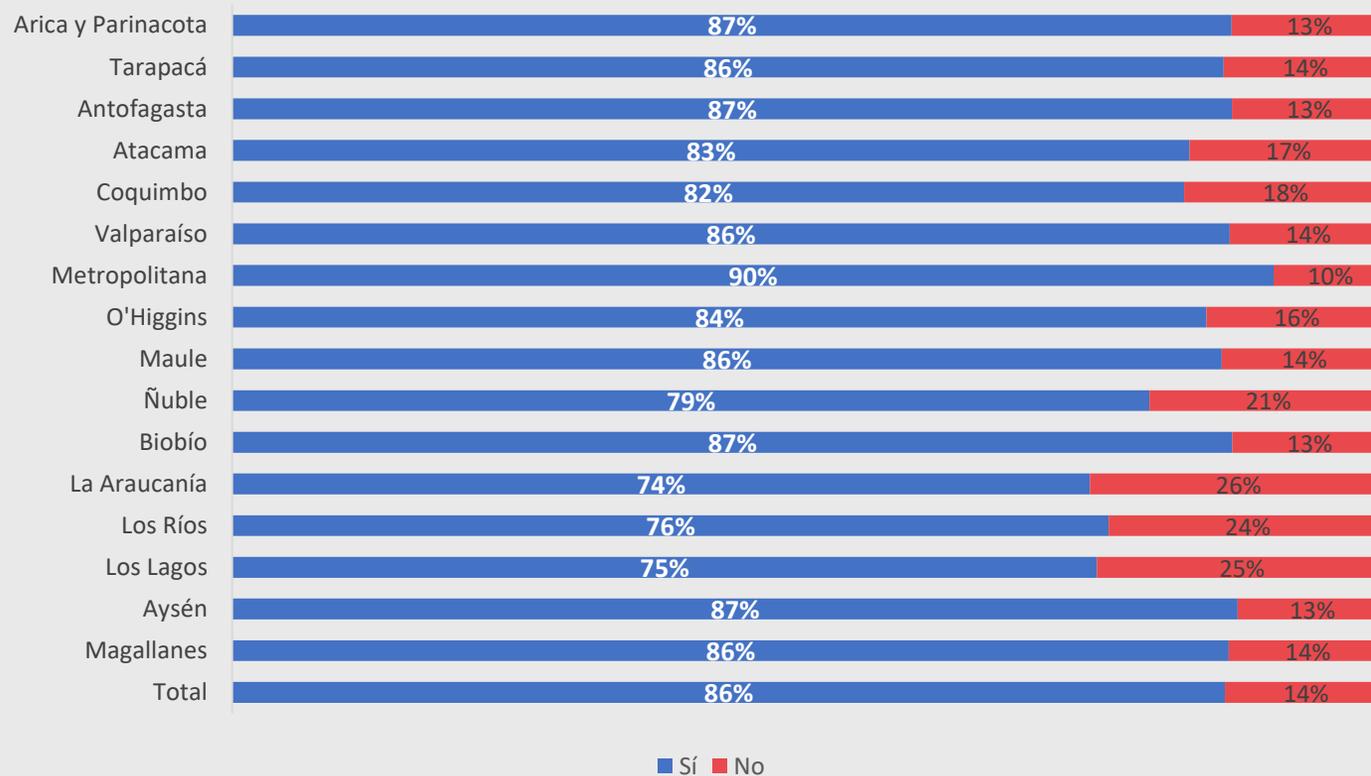
Cercanía a cajero automático 2,5 km o menos por región (2022)



Servicios: equipamiento deportivo por región

Las regiones que presentan un mayor porcentaje con déficit de acceso a equipamiento deportivo son La Araucanía (26%), Los Ríos (24%) y Los Lagos (25%).

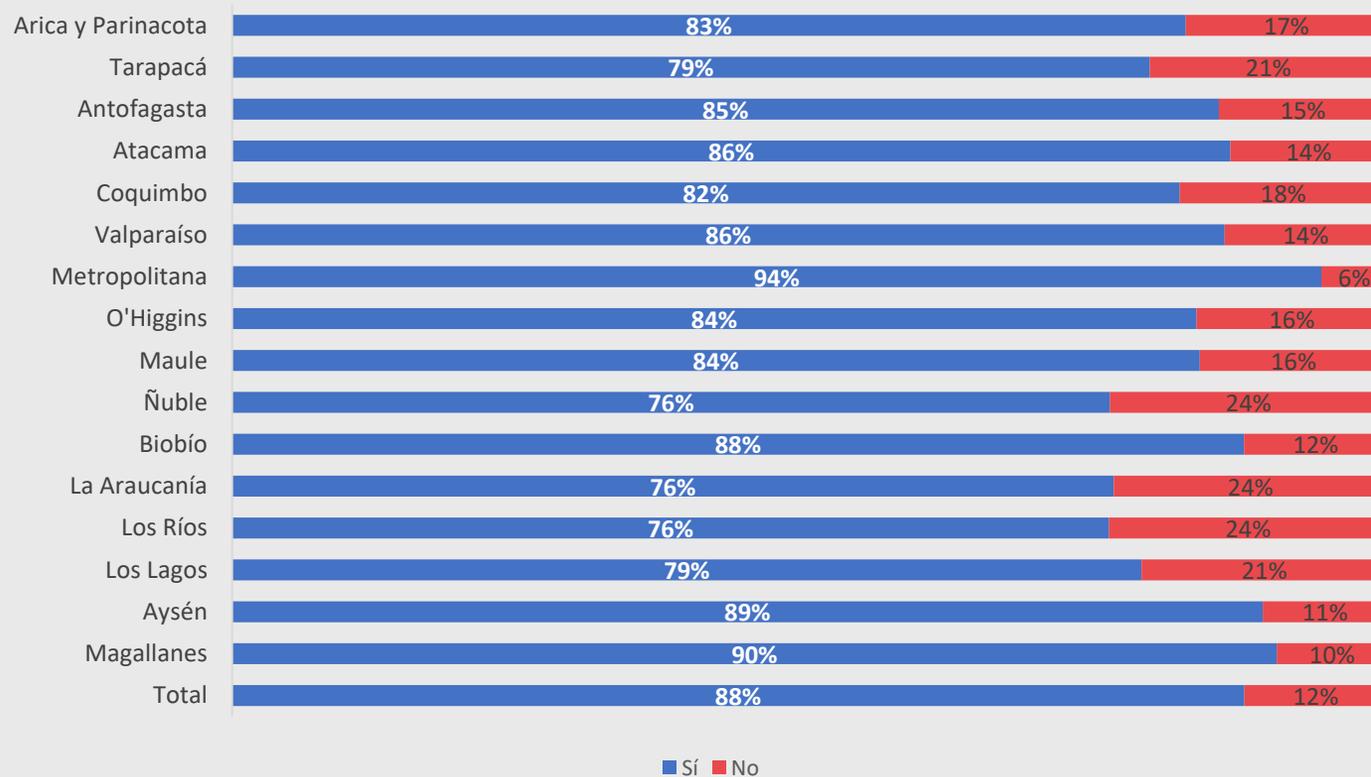
Cercanía a equipamiento deportivo 2,5 km o menos por región (2022)



Servicios: áreas verdes por región

Las regiones que presentan un mayor porcentaje con déficit de acceso a áreas verdes son Ñuble, La Araucanía y Los Ríos todas con un 24% de hogares a más de 2,5 km.

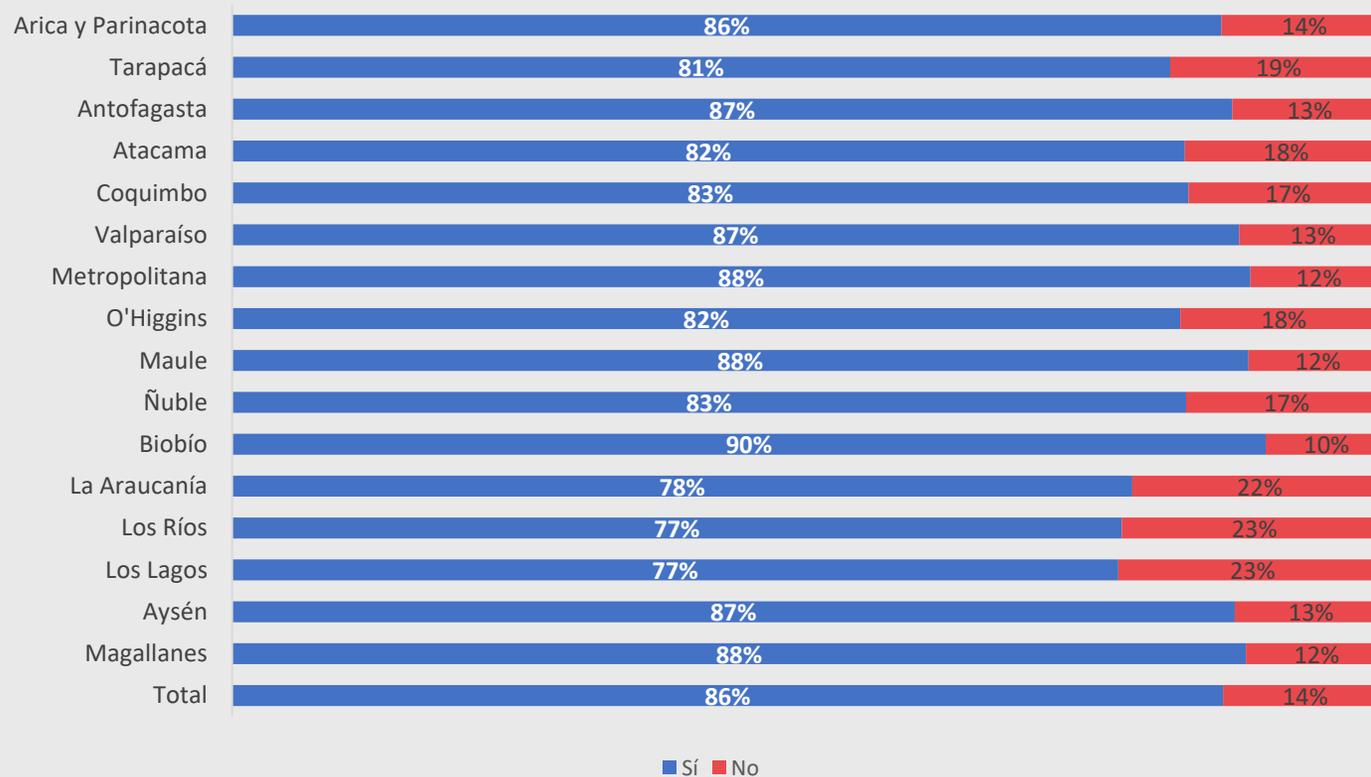
Cercanía a áreas verdes 2,5 km o menos por región (2022)



Servicios: equipamiento comunitario por región

Las regiones que presentan un mayor porcentaje con déficit de acceso a equipamiento comunitario son Los Lagos (23%), Los Ríos (23%) y La Araucanía (22%).

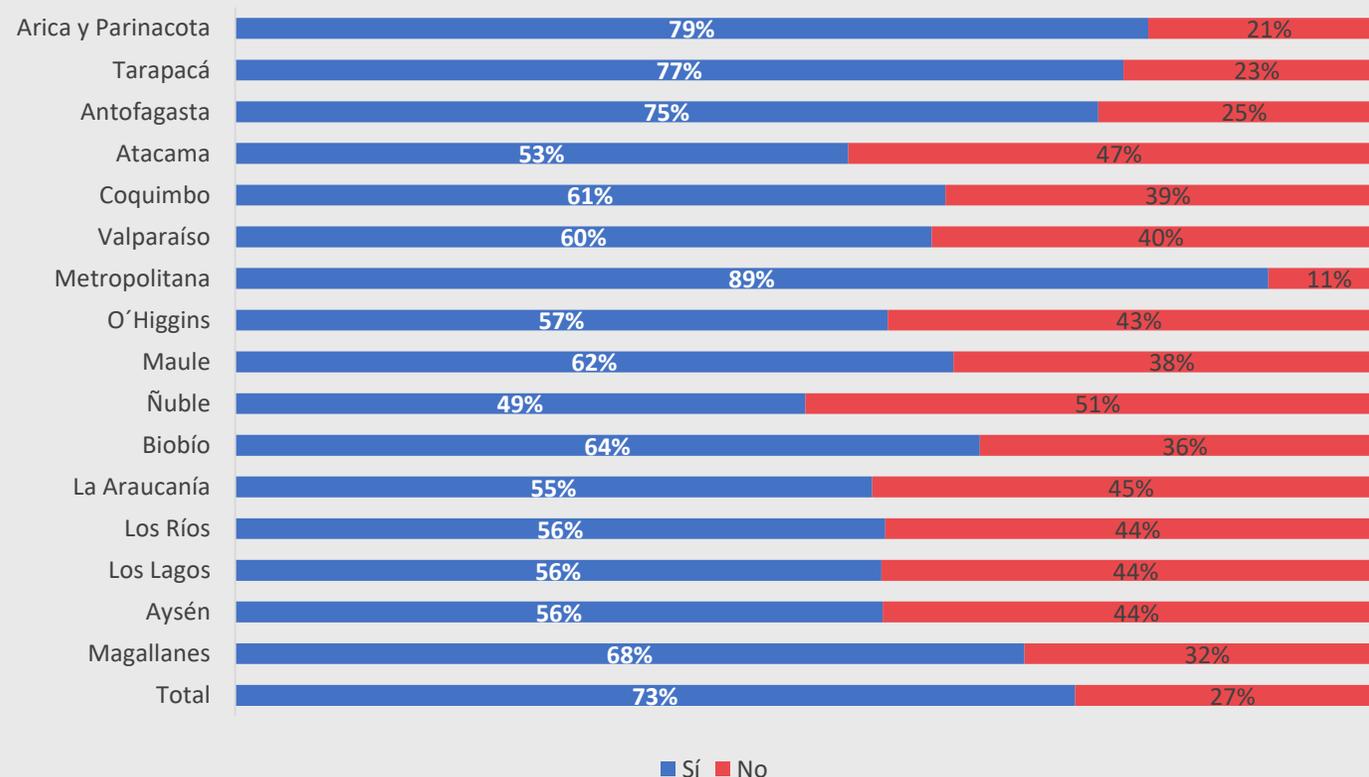
Cercanía a equipamiento comunitario 2,5 km o menos por región (2022)



Servicios: farmacias por región

Las regiones que presentan un mayor porcentaje de hogares con déficit de acceso a farmacias son Ñuble (51%), Atacama (47%) y La Araucanía (45%).

Cercanía a farmacias 2,5 km o menos por región (2022)

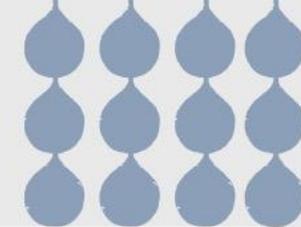


Indicador ODS 11.1.1:

Hogares y población en zonas urbanas que habitan en barrios marginales, asentamientos informales o viviendas inadecuadas



Indicador ODS 11.1.1: Definiciones



Concepto	Barrios Marginales	Asentamientos Informales	Vivienda Inadecuada
Definición ODS	Al menos una de las siguientes carencias : 1. Carencia de acceso a <u>agua</u> 2. Carencia de acceso a <u>instalaciones sanitarias</u> 3. Carencia de un <u>alojamiento durable</u> 4. Carencia de <u>tenencia segura</u> 5. Carencia de <u>espacio suficiente</u>	Definido por las siguientes carencias : 1. Carencia de <u>tenencia segura</u> 2. Carencia de <u>servicios básicos</u> o equipamiento urbano 3. No cumplimiento de <u>regulaciones urbanísticas</u> o de construcción o localización en <u>zonas de riesgo</u>	7 criterios (tenencia segura, disponibilidad de servicios, asequibilidad, habitabilidad, accesibilidad, localización, adecuación cultural) Se recomienda priorizar criterio de Asequibilidad (económica)
Operacionalización Casen	Hogares principales con alguna de las siguientes: <ul style="list-style-type: none"> Tenencia Insegura¹ y Vivienda irrecuperable² Tenencia Insegura¹ y Carente en Servicios Básicos³ 	Hogares principales con Tenencia Insegura ¹ y Carentes en Entorno ⁴	Hogares principales con alguna de las siguientes: <ul style="list-style-type: none"> Hacinamiento Carente en Asequibilidad⁵ Tenencia Segura¹ y Vivienda Irrecuperable² Tenencia Segura¹ y Carente en Servicios Básicos³ O bien, hogares allegados
Indicador ODS 11.1.1	Presencia de “Barrios Marginales” o “Asentamientos Informales” o “Vivienda Inadecuada” según operacionalización Casen, como proporción de los hogares y la población urbana		

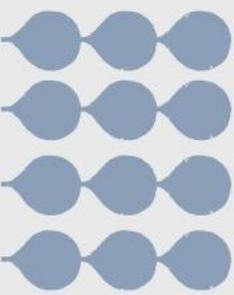
(1) **Tenencia Insegura**: Hogares en viviendas arrendadas sin contrato, ocupación irregular, poseedor irregular.

(2) **Vivienda Irrecuperable**: Hogares en viviendas de tipo mediagua, mejora, vivienda de emergencia o vivienda precaria de materiales reutilizados; o bien con techo de materiales precarios o de desecho (cartón, latas, sacos, plásticos, etc.); techo de materiales precarios o de desecho o sin cubierta en el techo; o piso de tierra.

(3) **Carente en Servicios Básicos**: No posee llave dentro de la vivienda; o wc conectado a alcantarillado o fosa séptica; o que el agua no proviene de red pública (en área urbana).

(4) **Carente en Entorno**: Hogares en que se (a) Identifica 2 ó más problemas de contaminación medioambiental que ocurren con frecuencia siempre en el área de residencia; o, (b) no tienen miembros ocupados y carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte); o, (c) carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte) y tienen integrantes ocupados que usan transporte público o no motorizado y en promedio demoran 1 hora ó más en llegar desde su vivienda al lugar de su trabajo principal.

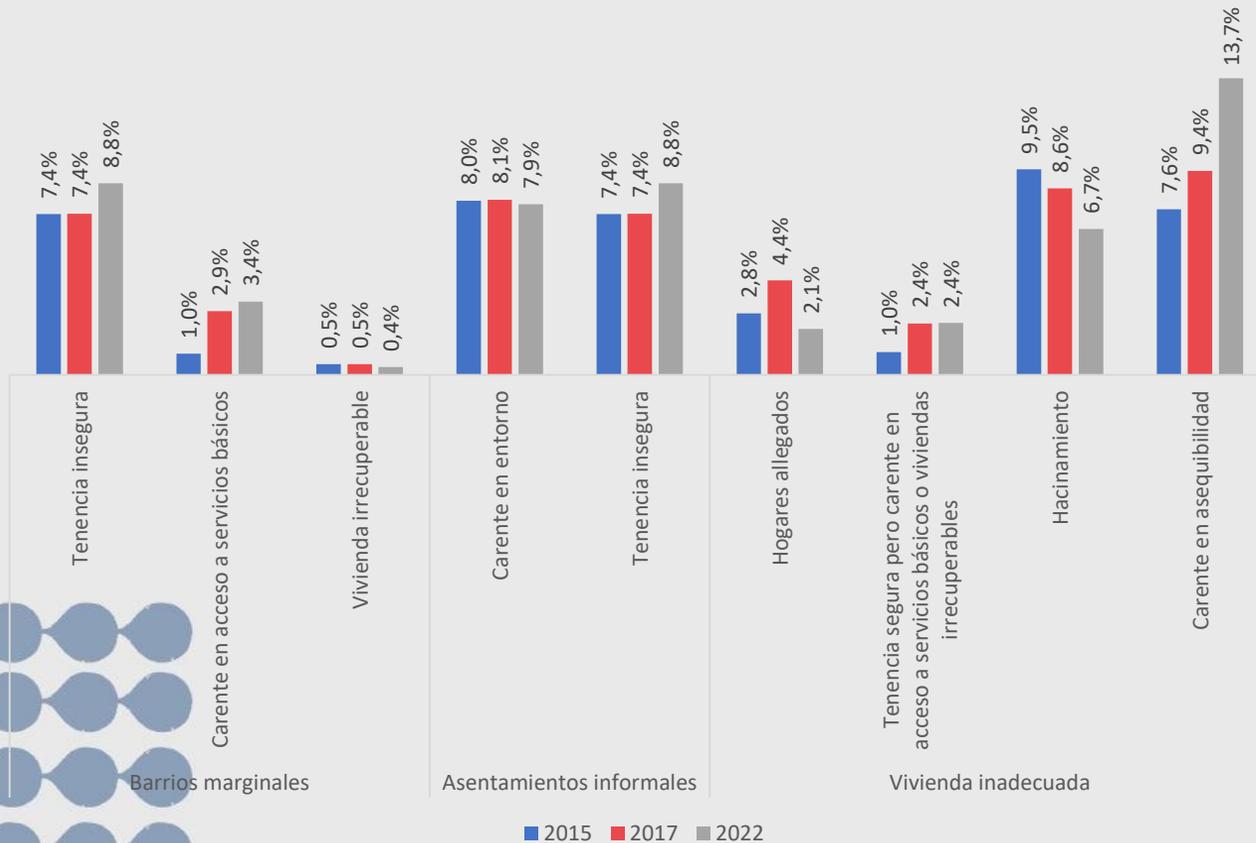
(5) **Carente en Asequibilidad**: Hogares cuyo gasto en arriendo o dividendo excede el 30% de sus ingresos monetarios (ingresos autónomos más subsidios monetarios).



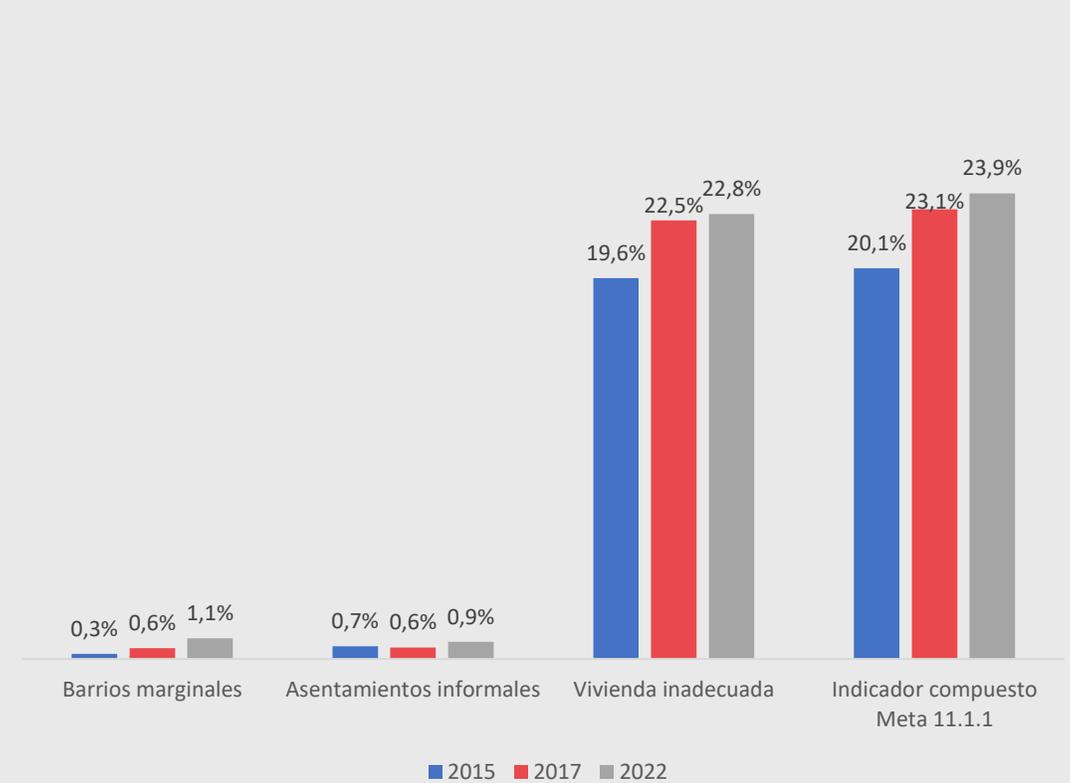
Indicador ODS 11.1.1: Población Urbana

El indicador muestra un alza desde 2015 a la fecha, principalmente por el alza en la vivienda inadecuada. Destaca el alza de la tenencia insegura y de la asequibilidad.

Indicadores que conforman el Indicador Compuesto de meta 11.1.1, por Indicador Compuesto (2015-2022), como porcentaje de la población urbana



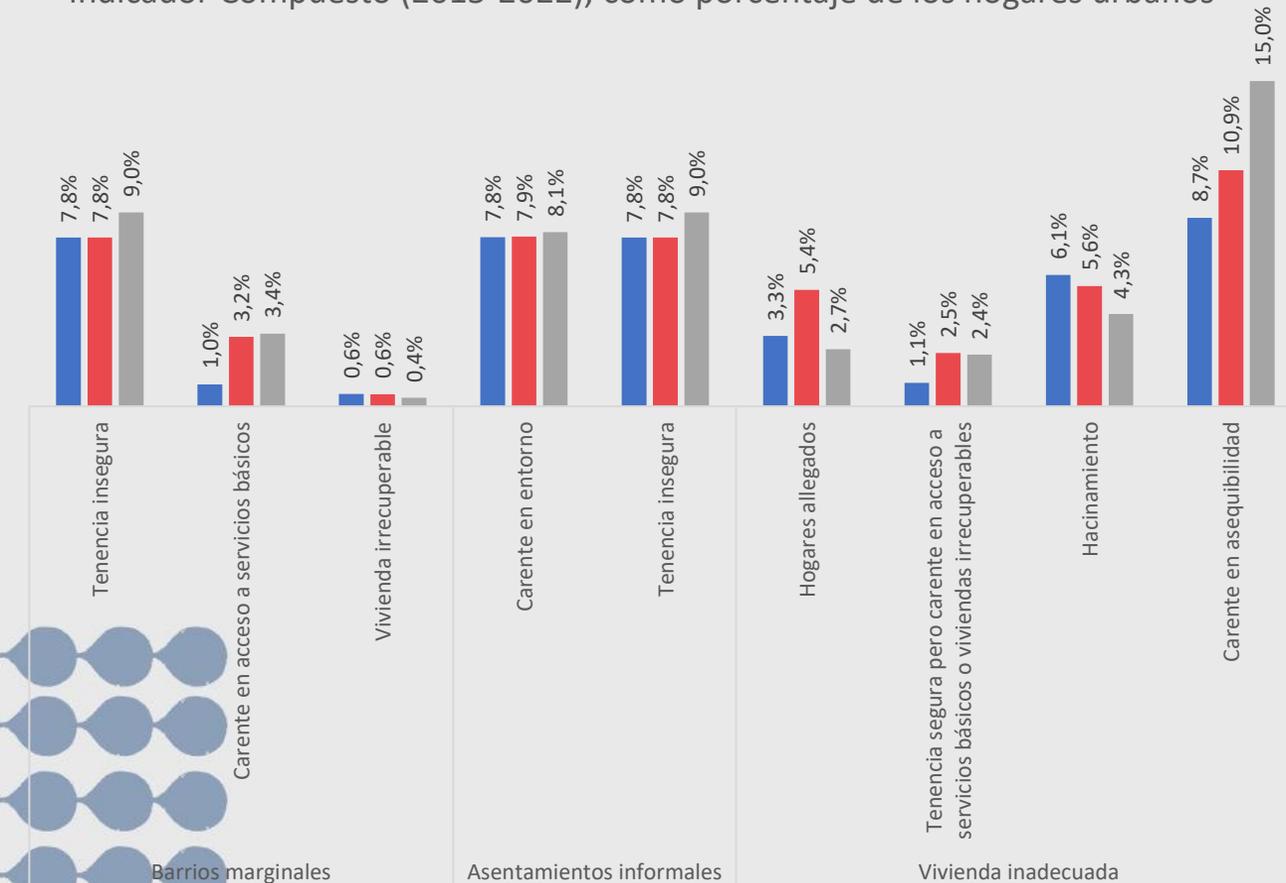
Indicadores Compuestos que conforman Indicador de Meta 11.1.1 (2015-2022), como porcentaje de la población urbana



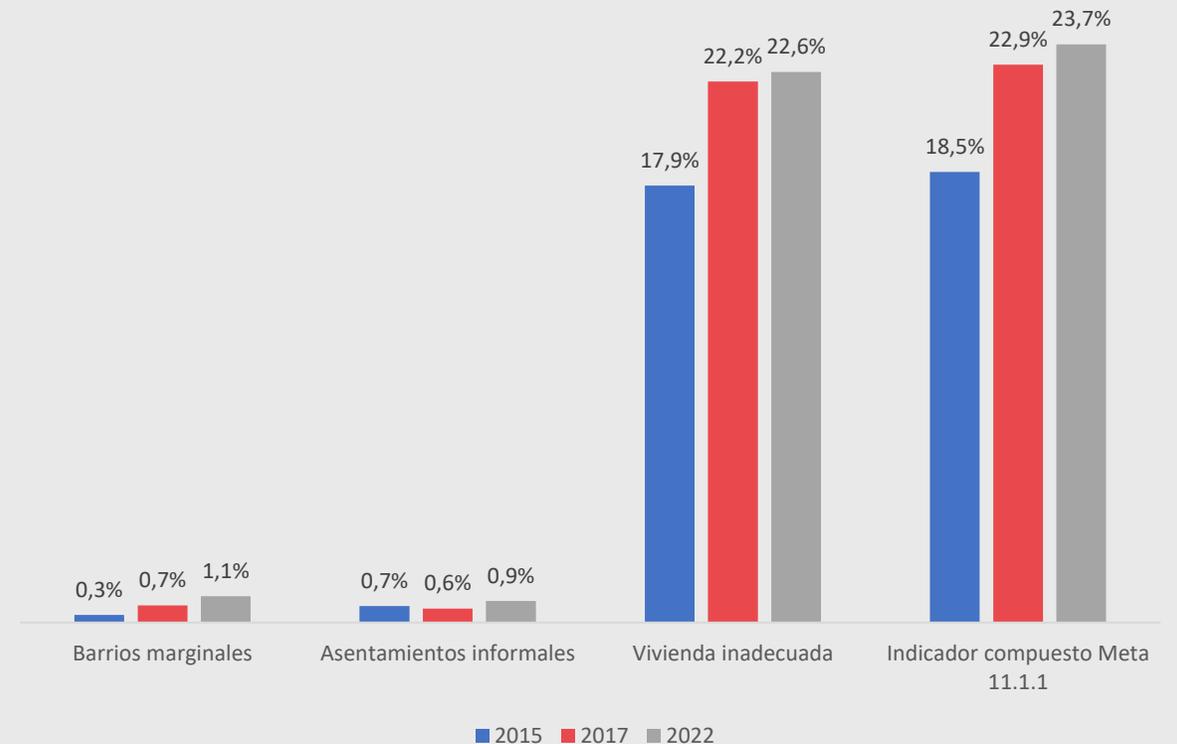
Indicador ODS 11.1.1: Hogares Urbanos

El indicador muestra un alza desde 2015 a la fecha, principalmente por el alza en la vivienda inadecuada. Destaca el alza de la tenencia insegura y de la asequibilidad.

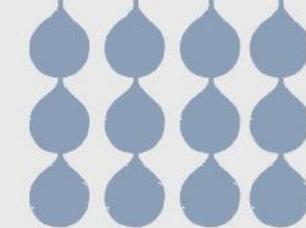
Indicadores que conforman el Indicador Compuesto de meta 11.1.1, por Indicador Compuesto (2015-2022), como porcentaje de los hogares urbanos



Indicadores Compuestos que conforman Indicador de Meta 11.1.1 (2015-2022), como porcentaje de los hogares urbanos



Indicador ODS 11.1.1



Indicador	Número y porcentaje de hogares urbanos						Número y porcentaje de población urbana					
	2015		2017		2022		2015		2017		2022	
[a] Indicador Compuesto Barrios Marginales	15.568	0,3%	36.973	0,7%	66.747	1,1%	42.320	0,3%	91.208	0,6%	187.526	1,1%
Tenencia Insegura	386.026	7,8%	413.221	7,8%	555.302	9,0%	1.175.661	7,4%	1.213.923	7,4%	1.555.879	8,8%
Carente en Acceso a servicios básicos	50.515	1,0%	170.165	3,2%	208.793	3,4%	153.397	1,0%	479.495	2,9%	594.561	3,4%
Vivienda Irrecuperable	28.684	0,6%	30.020	0,6%	25.238	0,4%	78.785	0,5%	80.329	0,5%	62.138	0,4%
[b] Indicador Compuesto Asentamientos Informales	33.610	0,7%	30.448	0,50%	54.518	0,9%	104.688	0,7%	95.840	0,6%	154.779	0,9%
Carente en entorno	387.109	7,8%	415.783	7,9%	499.635	8,1%	1.274.653	8,0%	1.321.157	8,1%	1.386.662	7,9%
Tenencia Insegura	386.026	7,8%	413.221	7,8%	555.302	9,0%	1.175.661	7,4%	1.213.923	7,4%	1.555.879	8,8%
[c] Indicador Compuesto Vivienda Inadecuada	886.256	17,9%	1.175.113	22,2%	1.399.270	22,6%	3.105.035	19,6%	3.684.102	22,5%	4.026.763	22,8%
Hogares Allegados	161.049	3,3%	285.506	5,4%	164.162	2,7%	450.417	2,8%	712.170	4,4%	371.915	2,1%
Hogares con tenencia segura pero carentes en accesos básicos o con vivienda irrecuperable	53.781	1,1%	130.614	2,5%	148.042	2,4%	164.954	1,0%	386.939	2,4%	421.562	2,4%
Hacinamiento	300.437	6,1%	295.033	5,6%	264.856	4,3%	1.504.366	9,5%	1.407.291	8,6%	1.186.502	6,7%
Carente en Asequibilidad	431.550	8,7%	578.179	10,9%	932.185	15,0%	1.211.261	7,6%	1.536.911	9,4%	2.410.937	13,7%
Indicador Compuesto Meta 11 (Barrios Marginales, Asentamientos Informales o Viviendas Inadecuadas) [a], [b] ó [c]	914.272	18,5%	1.211.721	22,9%	1.469.122	23,7%	3.183.336	20,20%	3.776.702	23,1%	4.212.704	23,9%
TOTAL URBANO	4.945.158	100%	5.294.298	100%	6.193.975	100%	15.869.545	100%	16.354.020	100%	17.624.800	100%

TOTAL URBANO





**Ministerio de
Vivienda y
Urbanismo**

Gobierno de Chile