



## ANÁLISIS SOBRE EL USO Y LA INTERACCIÓN DE LOS USUARIOS EN LOS PARQUES URBANOS DE LA RED MINVU EN LA REGIÓN METROPOLITANA

*Los parques urbanos son espacios de encuentro social, que propician la cohesión y la interacción entre vecinos y visitantes de otros sectores de la ciudad. El Ministerio de Vivienda y Urbanismo (Minvu) valora este hecho, por lo que ha establecido una serie de metas que apuntan tanto a mejorar las condiciones de su sistema de parques como a fomentar su uso. De ahí que sea importante, conocer cuál es la percepción de los asistentes a estas áreas verdes e indagar sobre su potencial para generar espacios de encuentro entre personas diversas. El siguiente documento elaborado por el Equipo de Estudios y Evaluaciones del Centro de Estudios de Ciudad y Territorio, intenta avanzar en este ámbito, presentando un análisis elaborado a partir de los datos de la encuesta de “Caracterización de los usuarios de la red de Parques Urbanos administrados por el Minvu en la Región Metropolitana<sup>1</sup>”; información georreferenciada sobre su accesibilidad y área de servicio; y, referencias teóricas sobre el espacio público, su uso y el potencial que conllevan para el intercambio entre los ciudadanos. Los resultados del análisis permiten avanzar en identificar los factores relevantes que potencian la integración social entre los usuarios de estos espacios públicos.*

**Palabras Clave: Espacio Público – Parques Urbanos - Interacción social – Diversidad de usuarios**

### Metodología

El análisis comienza con una revisión bibliográfica sintética sobre los beneficios de los parques urbanos como espacios públicos y su potencial para el encuentro, interacción y uso de distintos usuarios. Todo ello establece el marco teórico de la investigación.

Los datos estudiados provienen de dos fuentes. Por una parte, una encuesta<sup>1</sup> realizada entre noviembre y diciembre del 2019, a visitantes sobre los 18 años, de 20 parques de la Región Metropolitana administrados por el Parque Metropolitano de Santiago (PMS)<sup>2</sup>. En cada uno de ellos se levantaron aproximadamente, 175 encuestas, alcanzando un total de 3.505 válidas. El muestreo que se utilizó fue uno compuesto por la adaptación de dos métodos: el muestreo en poblaciones móviles y según tiempo-lugar. El motivo de esta decisión reside en que ellos permiten mantener condiciones probabilísticas de selección, se mitigan los sesgos asociados al levantamiento de punto y, por lo tanto, permite acercarse a la representación de la población objetivo.

Por otra parte, se indagó sobre aquellos entornos que facilitan la interacción entre personas de distintas características socioeconómicas y demográficas, para así conocer cuál es el rol de los

---

<sup>1</sup> El levantamiento en terreno de las encuestas fue realizado por la Dirección de Estudios Sociales de la Pontificia Universidad Católica de Chile (DESUC), por medio de la licitación 587-23-LE19.

<sup>2</sup> La decisión de dejar fuera de este levantamiento, al Cerro San Cristóbal fue tomada en conjunto con el Director. A razón de que el PMS cuenta bastante información de los usuarios de este recinto, a diferencia de lo que ocurre en los otros parques de la red.



parques urbanos en ese vínculo. Para ello se elaboraron mapas a partir de datos del propio ministerio, como el Catastro de Condominios Sociales (2015) y el de Vivienda Social (2015) y el Censo de Vivienda y Población (2017).

## Los parques urbanos: espacios públicos para el encuentro y beneficio de distintos usuarios

Son reconocidas las ventajas ambientales, paisajísticas y para salud de las personas que tienen los parques urbanos (Sadeghian y Vardanyan, 2013; Reyes y Figueroa, 2010; Sorensen, 1997; entre otros). Se han constituido en los grandes condensadores sociales del país, ya que su escala y ubicación en la ciudad los transforma en eficaces atractores de personas, alojando una gran diversidad demográfica (MINVU, 2017). En este estudio, interesa enfocarse en aquellas de sus cualidades que favorecen la vida pública y que permiten la interacción cotidiana entre la gente y que por ende, pueden potenciar la cohesión (Wormald, Flores, Sabatini, Trebilcock y Rasse, 2012).

El espacio público es el lugar físico y social donde se da la comunicación y el intercambio. García (1999), afirma que muchas de las formas de comunicación posibles se dan sólo en él: las que tienen que ver con la expresión colectiva, el contacto, hablarse, estar y sentir en común; ver y tocar, recordar e imaginar. Es el sitio del encuentro entre la gente y los distintos usos de la urbe, donde se dan los diálogos libres y entre iguales, condición básica para la existencia de la ciudadanía. En tal sentido, es posible considerarlo como el campo de actuación donde se pueden desarrollar y/o aplicar intervenciones con el objetivo de reducir las desigualdades económicas y mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

Bahrtdt (1969) señala que su característica fundamental es la capacidad para acoger situaciones donde predomina el anonimato, donde los individuos tienen la libertad de interactuar o distanciarse según su voluntad. De ahí este académico indica que un espacio es más público cuando cohabitan en él, mayor heterogeneidad de personas.

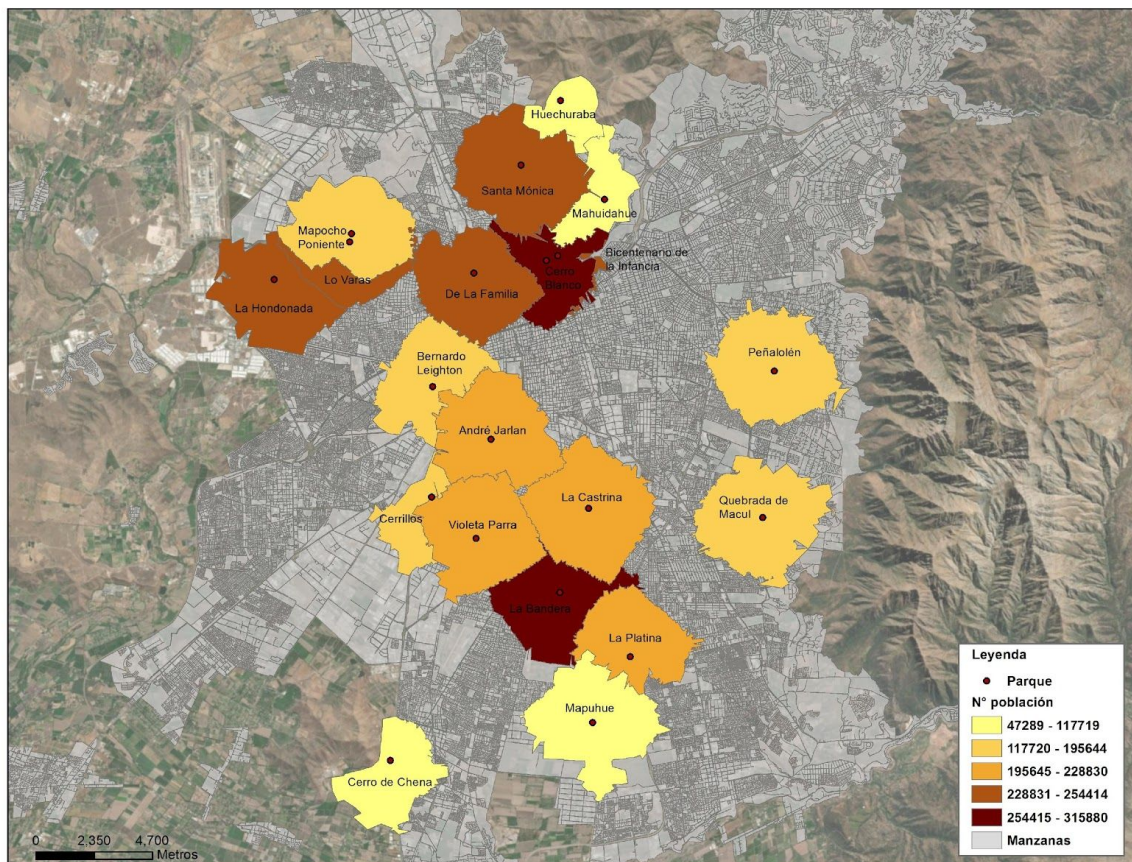
Berroeta y Vidal (2012), indican que los principales objetivos que orientan la creación y regeneración de los espacios públicos son promover la calidad de vida de sus usuarios. En este marco, los parques urbanos tienen el potencial de fomentar el bienestar público a través de la generación de zonas de esparcimiento, de relaxo y recreación, mejorando también, visualmente las ciudades mediante el embellecimiento del diseño urbano. También incrementan y resguardan el paisaje natural y, por último, incentivan el desarrollo económico asociado a la venta de productos y los servicios para las personas.

El espacio público es propio de la era moderna y debe ser experimentado como tal por las personas, por ende, el comportamiento y acciones de los ciudadanos en dicho espacio tienden a reflejar apertura y libertad (Salcedo, 2002). Por su parte, los parques urbanos se constituyen en espacios públicos que ofrecen ámbitos de interacción entre los ciudadanos y la naturaleza.

## Análisis: tipos de usuarios, usos, actividades y accesibilidad a los parques urbanos

La población de la Región Metropolitana que potencialmente podría usar al menos, un parque de la red del PMS se estima en 2.640.478 personas<sup>3</sup>, de acuerdo al estándar del Sistema de Indicadores y Estándares del Desarrollo Urbano (SIEDU) del Consejo Nacional de Desarrollo Urbano (CNDU), que determina en 3 mil metros el área de influencia de cada parque.

En lo específico, aquellos parques que presentan la mayor cantidad de población potencial son La Bandera, Cerro Blanco y Santa Mónica con 315.880, 294.877, 254.414 personas, respectivamente. En contraposición, los que registran la menor cantidad de potenciales usuarios son Mahuidahue (98.361), Huechuraba (64.953) y Cerros de Chena (47.289).



**Mapa N°1. Cantidad de población que accede a los parques urbanos.**

<sup>3</sup> Este valor no contempla la sobrestimación que se genera considerando que 6.242 manzanas acceden a dos o más parques.

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Minvu (2020) en base a información Censo (2017)

El diseño y la ubicación de las áreas verdes públicas son fundamentales para fomentar el intercambio social ya que tienen el potencial de generar proximidad física entre personas o grupos de diferentes estratos sociales, constituyéndose en una de las dimensiones que componen la integración social. Esto coincide con la percepción de los encuestados, pues más del 76% está de acuerdo o muy de acuerdo con que el parque se constituye en un espacio que propicia el encuentro entre personas que no se conocen, permitiendo la interacción y conversación, tal como se puede observar en el Gráfico N°1.

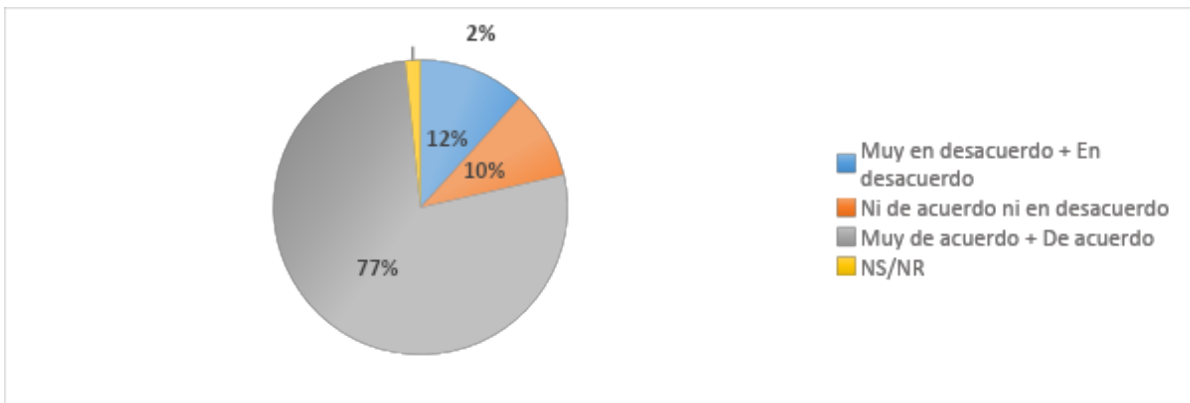


Gráfico N°1. Según su opinión, ¿qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con que este parque es un buen lugar para el encuentro (interacción, conversación) entre desconocidos?  
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Minvu (2020)

El mayor contacto entre los vecinos se da en los lugares públicos cotidianos como las escuelas, las iglesias y las áreas verdes, lo que permite una mayor interacción social reforzando la pertenencia a una colectividad. El Gráfico N°2 muestra que son los habitantes de una misma comuna los que mayormente visitan los parques.

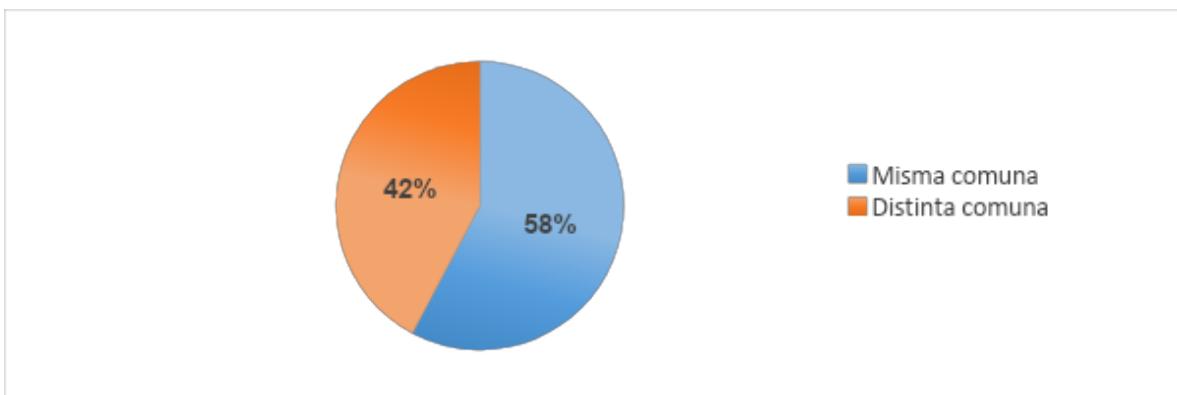


Gráfico N°2. Comuna de procedencia de los visitantes, según comuna donde se emplaza el parque  
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Minvu (2020)

Al observar los datos con mayor detenimiento en cada uno de los parques (Tabla N°1), se observa que en 17 de los 20 parques la comuna de residencia de los visitantes coincide con la comuna en la que se emplaza el parque, con excepción del Parque Cerrillos, que el 23,3% de sus visitantes provienen de la comuna de Maipú; el Parque La Platina en La Pintana, en el que el 59,8% se desplaza desde la comuna de La Florida; y el Parque de la Familia de Quinta Normal, en el que el 19,4% de sus visitantes provienen de Santiago y el 16% de Renca. Junto con ello, cabe destacar que, en general, los visitantes de los distintos parques provienen de comunas aledañas, lo que podría explicar que más del 50% de los visitantes encuestados se desplace al parque caminando, como se verá más adelante.

Junto con lo anterior, en la Tabla N° 1 se puede apreciar los parques que tienen mayor presencia de visitantes de distintas comunas, tales son los casos del Parque Bicentenario de la Infancia de Recoleta o el Parque Cerrillos, en los cuales se captaron visitantes de 32 comunas diferentes. El Parque de la Familia de Quinta Normal también recibe visitantes de variadas comunas, en este caso se distinguieron 28 comunas diferentes. Por otro lado, en el Parque La Platina de la Pintana solo se observaron visitantes de 10 comunas<sup>4</sup>.

Nombre del Parque	Comuna Parque	Total comunas de procedencia de visitantes	Principales comunas de procedencia de visitantes	Porcentaje	Comuna aledaña
<b>André Jarlan</b>	Pedro Aguirre Cerda	24	Pedro Aguirre Cerda	64,8%	Si
			San Miguel	11,9%	Si
			Lo Espejo	4,0%	Si
<b>Bernardo Leighton</b>	Estación Central	21	Estación Central	81,8%	Si
			Maipú	2,3%	Si
			Santiago	2,3%	Si
<b>Parque Cerrillos</b>	Cerrillos	32	Maipú	23,3%	Si
			Cerrillos	17,6%	Si
			Pedro Aguirre Cerda	8,5%	Si
<b>Parque bicentenario de la infancia</b>	Recoleta	32	Recoleta	32,2%	Si
			Santiago	10,3%	Si
			Independencia	5,7%	Si
<b>Cerro Blanco</b>	Recoleta	18	Recoleta	64,9%	Si
			Independencia	12,6%	Si
			Conchalí	4,0%	Si
<b>Cerros de Chena</b>	San Bernardo	19	San Bernardo	61,4%	Si
			El Bosque	13,6%	Si
			La Pintana	5,7%	Si
<b>Parque Huechuraba</b>	Huechuraba	14	Huechuraba	89,2%	Si
			Recoleta	2,8%	Si
			Conchalí	1,1%	Si

<sup>4</sup> El detalle de las comunas de procedencia de los visitantes por parque están en Anexo 2: Detalle de información de comuna de procedencia de los visitantes.

<b>La Bandera</b>	San Ramón	14	San Ramón	46,9%	Si
			La Granja	15,4%	Si
			La Pintana	15,4%	Si
<b>La Castrina</b>	San Joaquín	18	San Joaquín	46,9%	Si
			La Granja	18,3%	Si
			San Miguel	12,6%	Si
<b>La Platina</b>	La Pintana	10	La Florida	59,8%	Si
			La Pintana	25,9%	Si
			La Granja	4,6%	Si
<b>Lo Varas</b>	Renca	14	Renca	86,3%	Si
			Quilicura	2,3%	Si
			Maipú	1,7%	No
<b>Mahuidahue</b>	Recoleta	20	Recoleta	69,9%	Si
			Quilicura	6,3%	No
			Conchalí	4,5%	Si
<b>Mapocho poniente</b>	Cerro Navia	14	Cerro Navia	48,9%	Si
			Renca	37,4%	Si
			Quinta Normal	5,2%	Si
<b>Mapuhue</b>	La Pintana	18	La Pintana	57,6%	Si
			Puente Alto	16,9%	Si
			El Bosque	5,6%	Si
<b>Peñalolén</b>	Peñalolén	18	Peñalolén	73,4%	Si
			La Reina	7,3%	Si
			La Florida	4,5%	Si
<b>Quebrada Macul</b>	La Florida	14	La Florida	73,1%	Si
			Peñalolén	14,9%	Si
			Puente Alto	2,9%	Si
<b>Parque de la Familia</b>	Quinta Normal	28	Santiago	19,4%	Si
			Renca	16,0%	Si
			Quinta Normal	10,9%	Si
<b>Santa Mónica</b>	Recoleta	14	Recoleta	52,3%	Si
			Conchalí	35,1%	Si
			Huechuraba	1,7%	Si
<b>Violeta Parra</b>	Lo Espejo	15	Lo Espejo	78,3%	Si
			La Cisterna	8,6%	Si
			El Bosque	3,4%	Si
<b>La Hondonada</b>	Cerro Navia	14	Cerro Navia	72,0%	Si
			Pudahuel	17,7%	Si
			Quinta Normal	2,3%	Si

**Tabla N°1. Comuna de procedencia de los visitantes**

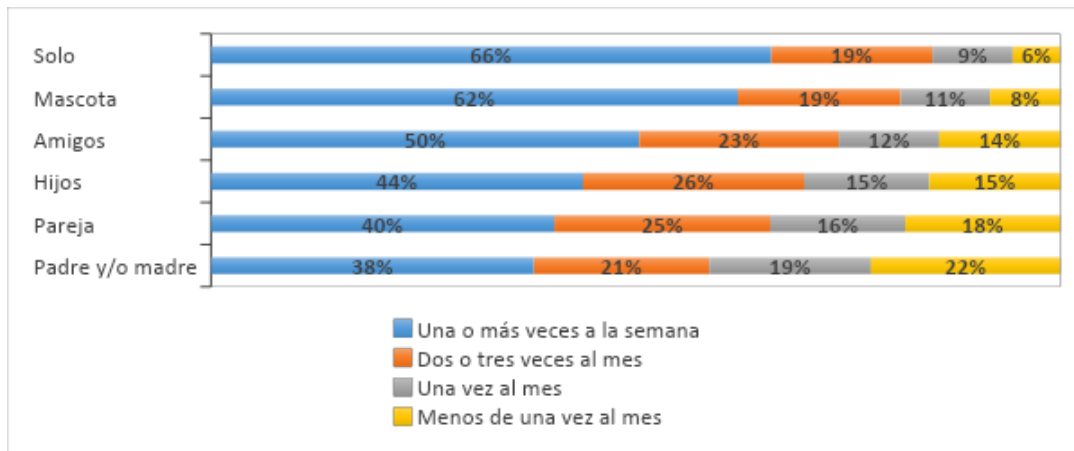
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Minvu (2020)

En términos de intercambio con desconocidos, los visitantes de los parques consideran que son los juegos entre niños, con el 93% de las menciones, junto con la realización de actividades deportivas o recreativas (91%) y el paseo de mascotas (89%), aquellas que más contribuyen a conocer a otras personas (Gráfico N°3).



**Gráfico N°3. ¿Ud. cree que las siguientes actividades pueden contribuir a que personas que no se conocen interactúen en este parque? (Porcentaje de respuestas SI)**  
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Minvu (2020)

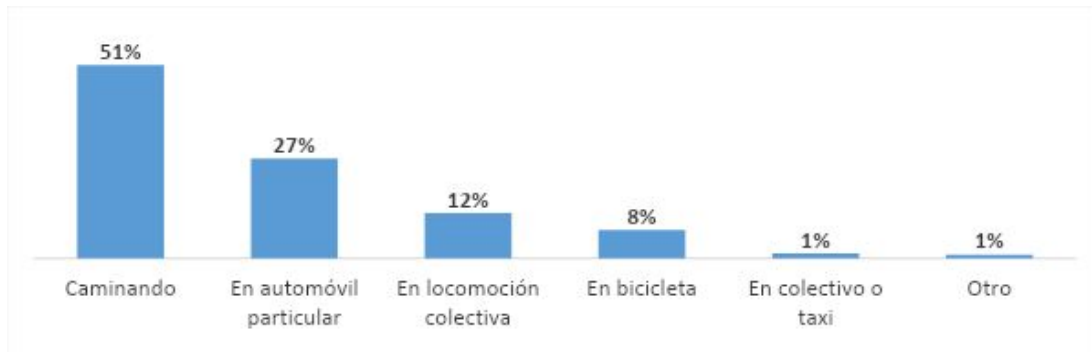
En diversos estudios se ha podido observar que existe una relación positiva entre las áreas verdes y el vínculo social, debido a que se fortalece el apego y la identidad comunitaria (Maasa et al., 2009). Se destaca que un 75,1% de los encuestados va al parque al menos dos o tres veces al mes, de los cuales un 55,6% va varias veces durante la semana, mientras que un 24,8% va una vez al mes o menos. Cuanto depende la concurrencia al parque de la compañía, es lo que muestra el Gráfico N°4: quiénes van solos, son los que más frecuentemente asisten, ya que un 66% lo hace una o más veces a la semana, seguido por quienes acuden con mascotas (62%) y amigos (50%). En cambio, quiénes visitan el parque con sus padres lo hacen con menor periodicidad.



**Gráfico N°4. Cuántas veces va al parque según con quién va**

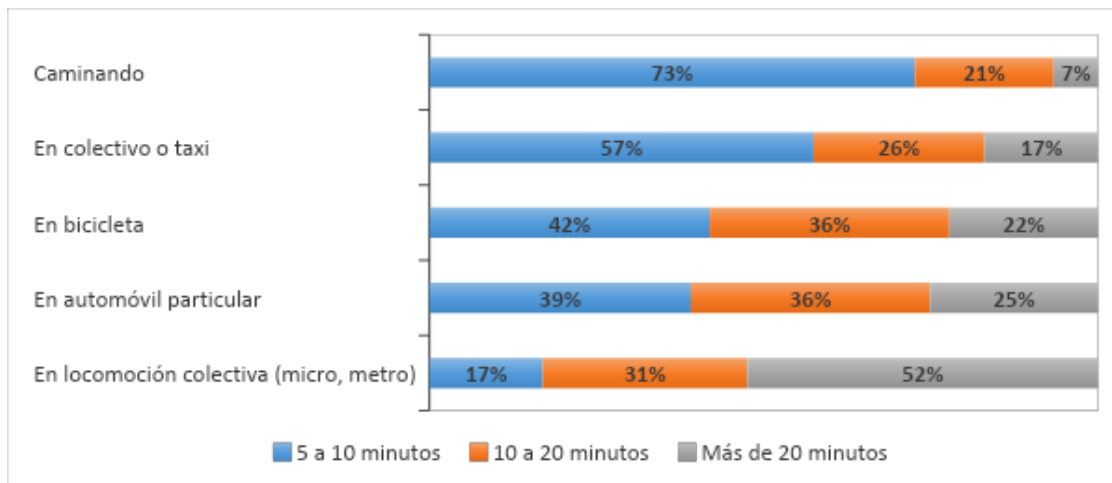
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Minvu, 2020

El acceso a plazas y parques, así como su proximidad y calidad generan importantes beneficios sociales para los ciudadanos; la Organización Mundial de la Salud OMS aconseja para el diseño de una red, que todos los residentes vivan a una distancia de no más de 15 minutos a pie de una zona verde (Frutos y Esteban, 2009). Según la información de la encuesta, el 51% de los encuestados va al parque caminando, lo que indica que existe cercanía entre los usuarios y estas áreas verdes. Luego, el 27% utiliza el automóvil particular y un 12% la locomoción colectiva (Gráfico N°5).



**Gráfico N°5. ¿Cuál es el principal medio de transporte que usa/usó para venir a este parque?**  
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

El tipo de transporte incide en el tiempo en que los encuestados se demoran en llegar a los parques. En el Gráfico N°6 se aprecia que el 73% de quienes van caminando lo hacen en 5 a 10 minutos, dando cuenta de la cercanía entre aquellos que visitan comúnmente y su vivienda. Por otro lado, el 57% de quienes van en colectivo o en taxi tardan menos de 10 minutos, lo mismo que el 42% que declara ir en bicicleta. Por otro lado, el 52% de quienes señalan que utilizan locomoción colectiva hacen trayectos de más de 20 minutos.



**Gráfico N°6 Cuánto tiempo se demoran al parque según medio de transporte**  
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Minvu (2020)



La segregación social se contrarresta en las áreas verdes urbanas, ello porque tienen la capacidad de atraer a individuos de diferentes rangos etarios, niveles socioeconómicos y grupos culturales. Esta situación también es percibida por quienes asisten a los parques, donde el 98% de los encuestados está de acuerdo o muy de acuerdo con que son utilizados por personas de distintas edades, asimismo, el 91% declara que asisten personas de distintas comunas y, un porcentaje menor, pero igualmente relevante (85%), está de acuerdo con que estos espacios públicos son utilizados por usuarios de diferentes niveles socioeconómicos (Gráfico N°7).



**Gráfico N°7. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está Ud. con que el parque es utilizado por ...? (Porcentaje de respuestas Muy de acuerdo y de acuerdo)**

**Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020**

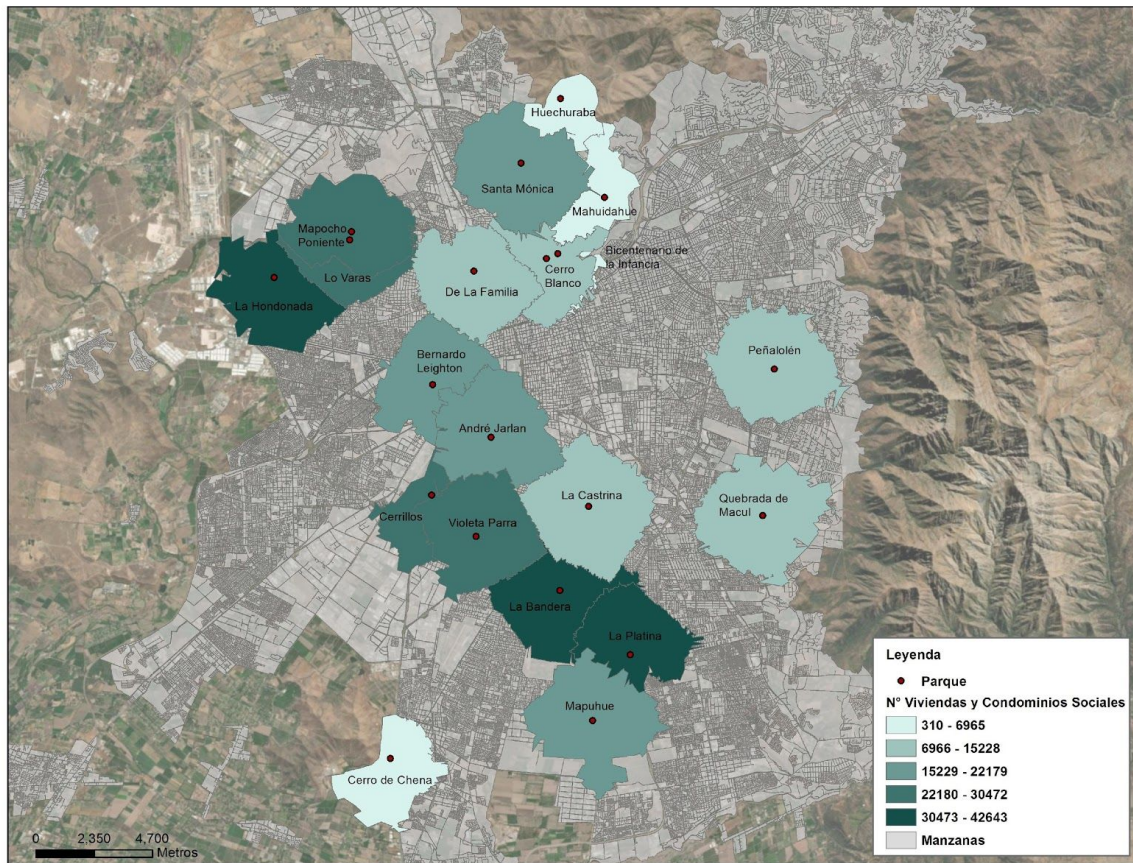
Los parques urbanos que se encuentran en zonas donde existen diversos grupos socioeconómicos, tienen un mayor potencial de interacción entre personas de diferentes clases sociales (Barrón, 2015). El Mapa N°2, que muestra la cantidad de viviendas y condominios sociales.

Según los datos del Catastro Nacional de Condominios Sociales (2015) de los 700 condominios identificados en la Región Metropolitana, 321<sup>5</sup> tienen acceso a, al menos, uno de los parques analizados y se localizan a menos de 3000 metros, ello equivale a 81.998 departamentos. Al parque Cerro Blanco es el que accede la mayor cantidad de condominios sociales (45 de ellos), sin embargo, es el área de influencia del Parque La Platina la que cubre más departamentos, éstos ascienden a 12.083.

De los 971 conjuntos identificados en la Región Metropolitana por el catastro<sup>6</sup> de vivienda social, 398 acceden a un parque, lo que equivale a 156.639 viviendas. Los parques La Platina y La Hondonada satisfacen la mayor demanda potencial de este tipo de espacios públicos, sirviendo a 75 y 74 conjuntos de vivienda social respectivamente, con un total de 30.560 y 27.956 viviendas.

<sup>5</sup> Se contabilizaron los condominios sociales que acceden a un parque, para no sobreestimar el dato, esto considerando que hay 139 condóminos que acceden a 2 o más parques.

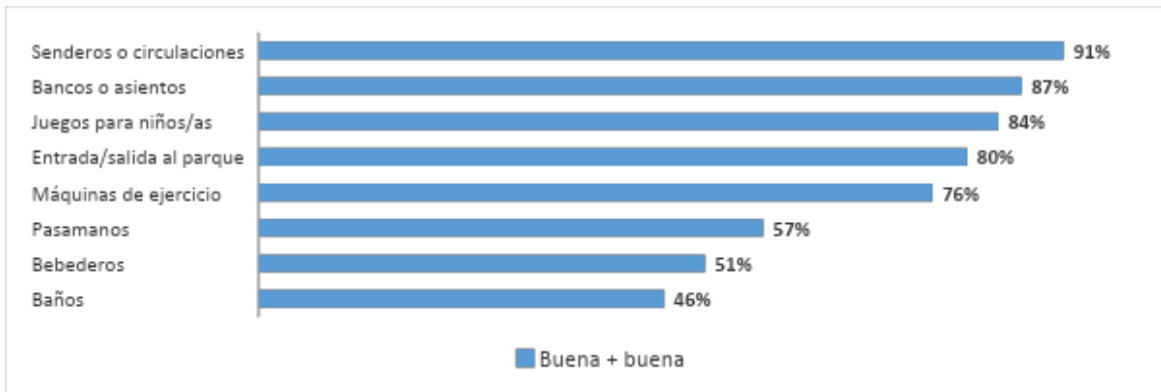
<sup>6</sup> Catastro de Vivienda Social en la Región Metropolitana se encuentra en proceso de validación.



**Mapa N° 2. Viviendas y Condominios Sociales con acceso a un parque público**  
**Fuente: Elaboración propia Centro de Estudios de Ciudad y Territorio, en base a información del Catastro de Condominios Sociales del Minvu**

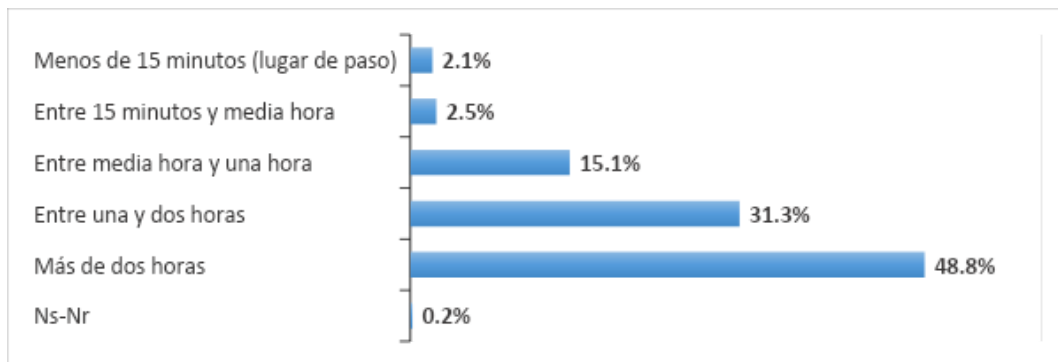
La relación positiva entre el espacio verde, la salud y las relaciones sociales en los parques urbanos; la presencia de vegetación y equipamiento recreacional puede atraer a mayor diversidad de personas a visitar y utilizar estos espacios. De ahí la importancia de un buen diseño, una adecuada mantención y gestión de tales espacios. La encuesta arrojó que los equipamientos mejor evaluados en materia de mantención, son los senderos y circulaciones; los bancos o asientos y los juegos para niños/as; por otro lado, los baños obtienen la evaluación más baja (Gráfico N°8).





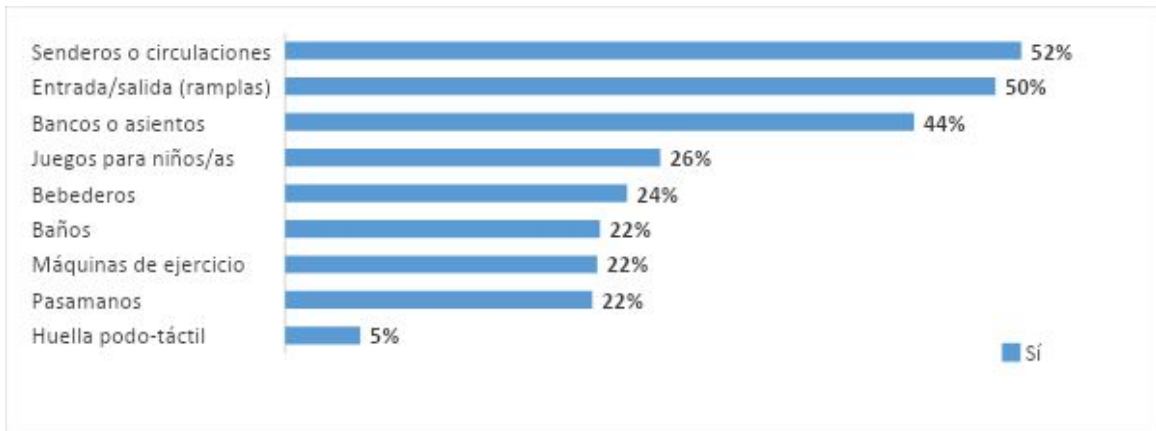
**Gráfico N°8. Evaluación de los equipamientos del parque**  
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Minvu (2020)

De acuerdo a Barbosa et al. (2007), el valor social de los parques es reunir a miembros de diverso origen social en un mismo lugar físico, aunque sea por un lapso reducido de tiempo. Como nuestra el Gráfico N°9, la mayoría de las personas (80%) permanece una hora o más en los parques.



**Gráfico N° 9. En general, ¿cuánto tiempo permanece en este parque**  
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Minvu (2020)

Para que las áreas verdes tengan potencial de uso, su planificación y diseño deben considerar las necesidades y preferencias de los diferentes tipos de individuos que los utilizan. La accesibilidad universal se torna fundamental para que personas con distintas capacidades puedan hacer uso de ellos. En este sentido, la percepción de los encuestados sobre los equipamientos existentes para personas con movilidad reducida no es muy positiva. En el Gráfico N°10 se observa que tan sólo el 52% de los encuestados considera que los senderos o circulaciones son aptos para la libre movilidad de este grupo; el 50% opina que las rampas en las entradas y salidas cumplen su función facilitadora. Otros elementos, como los juegos para niños, bebederos, baños, máquinas de ejercicios o pasamanos no superan el 26% de las menciones. Junto con ello, solo un 5% señala que existen huellas podo-táctil, elementos, que sin duda, deben ser considerados en el diseño de los parques, permitiendo así la inclusión de todos los usuarios.



**Gráfico N°10. Según su opinión, este parque ¿tiene los siguientes elementos adaptados para personas con dificultad de movilidad o movilidad reducida (personas que usan bastones, sillas de ruedas, tercera edad, etc.)?**

**Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020**

## Reflexiones finales

Los espacios verdes urbanos pueden promover la cohesión social, conectar a las personas con lugares particulares y vincularlas con los diferentes sujetos que los visitan, así como fomentar la interacción entre los residentes un sector (Jenning y Bamkole, 2019). Con respecto al análisis de los parques como lugares de integración social, los resultados de este estudio mostraron que, en general, los visitantes perciben los parques como espacios de encuentro entre personas diversas. Las respuestas tienen leves variaciones de acuerdo a si el usuario es joven o adulto.

Según Jennings y Bamkole (2019), una mayor cobertura de espacios verdes urbanos se relaciona con menos estrés y con el desarrollo de un mayor sentido de pertenencia, así como con menor aislamiento social. La presencia y calidad del espacio verde urbano puede estimular actividades que contribuyan a una mayor cohesión social, además de generar bienestar en las personas. Los encuestados perciben que la variedad de actividades que ofrecen los parques urbanos promueve su uso por distintos individuos, siendo los juegos para niños, el paseo de mascotas, las actividades deportivas, y otros programas de promoción de su uso, los más relevantes.

Además, valoraron positivamente el equipamiento de los parques. Sin embargo, es importante destacar que los entrevistados destacaron que estas áreas verdes no tenían adecuados elementos para asegurar la accesibilidad universal, lo disminuye el acceso para todos los ciudadanos.

Mientras se responsabiliza a la segregación por las tensiones y conflictos sociales, la falta de oportunidades y la generación de guetos, los parques y las áreas verdes se constituyen en plataformas para el encuentro social, por lo que las políticas públicas y la planificación urbana deben aprovechar esta característica y potenciarla, y de esta forma comenzar a revertir la segregación socio espacial de las ciudades (Germann y Seeland, 2004).



En este sentido, los resultados de este análisis muestran que la localización y cercanía de los parques de la red del PMS a viviendas y condominios sociales, intentan disminuir la brecha en el acceso a las áreas verdes de este grupo de la población. La tarea que lleva a cabo el ministerio al desarrollar una Política Nacional de Parques Urbanos y fortalecer el uso de la red de parques urbanos, a cargo del Parque Metropolitano, responde a la necesidad de generar espacios urbanos inclusivos que se traducen en mejores experiencias de los ciudadanos en este tipo de infraestructuras.

Finalmente, se debe señalar que los resultados de este estudio permiten abrir un campo de investigación más amplio, en cuanto a que, sería interesante complementar con otros estudios de carácter cuantitativo y/o cualitativos que permitan verificar, entre otros temas, los tipos de usuario, usos y prácticas que se desarrollan en estos parques para profundizar en los factores que favorecen la integración social.

## Bibliografía

- BAHRDT, H. (1969). La moderna metrópoli. Reflexiones sociológicas sobre la construcción de la ciudad. Buenos Aires: Ediciones Universitarias.
- BARBOSA O., TRATALOS J., ARMSWORTH P., DAVIES R., FULLER R., JOHNSON P., GASTON K., (2007). *Who benefits from access to green space? A case study from Sheffield, UK*. Landscape and Urban Planning 83 (2007) 187–195. Sheffield, UK.
- BARRÓN, D. (2015). Áreas verdes públicas lineales y su aporte a la integración social en Santiago de Chile. Disponible en <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/150873>.
- BERROETA, H. Y MORANTA, T. (2012). *La noción de espacio público y la configuración de la ciudad: fundamentos para los relatos de pérdida, civilidad y disputa*. Polis, Revista Latinoamericana, 31. Santiago, Chile.
- FRUTOS, P. Y ESTEBAN, S. (2009). Estimación de los beneficios generados por los parques y jardines urbanos a través del método de valoración contingente. Urban Public Economics Review, 10, 13-51.
- GARCÍA, A. (1999) *¿Por qué el espacio público?* Catálogo de la exposición La reconquista de Europa. Espacio público urbano. Centro de Cultura Contemporánea de Barcelona. Barcelona, España.
- GERMANN-CHIARI C., SEELAND K., (2004). *Are urban green spaces optimally distributed to act as places for social integration? Results of a geographical information system (GIS) approach for urban forestry research*. Forest Policy and Economics 6 3–13. Zurich, Switzerland.
- JENNINGS V., BAMKOLE O., (2019). *The Relationship between Social Cohesion and Urban Green Space: An Avenue for Health Promotion*. Int. J. Environ. Res. Public Health. 16, 452. 1-14. Basel, Switzerland.
- MAASA J., VAN DILLENB S., VERHEIJA R., GROENEWEGENC P., (2009). *Social contacts as a possible mechanism behind the relation between green space and health*. Health and Place, 15(2),586-595, Utrecht, The Netherlands.
- MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO, MINVU (2017). La dimensión humana del espacio público. Recomendaciones para el diseño y análisis. Serie Espacios Públicos Urbanos. Santiago, Chile: Ministerio de Vivienda y Urbanismo-Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo.
- REYES, S., & FIGUEROA, I. (2010). Distribución, superficie y accesibilidad de las áreas verdes en Santiago de Chile. Revista EURE - Revista De Estudios Urbano Regionales, 36(109).
- SADEGHIAN, M. Y VARDANYAN, Z. (2013). *The Benefits of Urban Parks, a Review of Urban Research*. Journal of Novel Applied Sciences, 2(8), 231-237.
- SALCEDO, R. (2002). *El espacio público en el debate actual: Una reflexión crítica sobre el urbanismo post-moderno*. Revista Eure, Vol. XXVIII, Nº 84, pp. 5-19, Santiago, Chile.



- SORENSEN, M. (1997) Good Practices for Urban Greening. Washington, Estados Unidos: Inter-American Development Bank.
- WORMALD, G., FLORES, C., SABATINI, F., TREBILCOCK, M., & RASSE, A. (2012). Cultura de cohesión e integración en las ciudades chilenas. Revista INVI, 27(76), 117-145.

## Anexo 1: Parques en los que se efectuó la encuesta

1. CERRO DE CHENA
2. LO VARAS
3. MAPUHUE
4. DE LA FAMILIA
5. PEÑALOLÉN
6. CERRILLOS
7. CERRO BLANCO
8. LA CASTRINA
9. MAHUIDAHUE
10. QUEBRADA DE MACUL
11. ANDRÉ JARLÁN
12. BICENTENARIO DE LA INFANCIA
13. LA BANDERA
14. MAPOCHO PONIENTE
15. SANTA MÓNICA
16. LA HONDONADA
17. VIOLETA PARRA
18. BERNARDO LEIGHTON
19. HUECHURABA
20. LA PLATINA



## Anexo 2: Detalle de información de comuna de procedencia de los visitantes

André Jarlan - Pedro Aguirre Cerda		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
Pedro Aguirre Cerda	114	64,8%
San Miguel	21	11,9%
Lo Espejo	7	4,0%
Cerrillos	3	1,7%
La Cisterna	3	1,7%
La Florida	3	1,7%
Santiago	3	1,7%
Estación Central	2	1,1%
Las Condes	2	1,1%
Maipú	2	1,1%
Otra	2	1,1%
Peñalolén	2	1,1%
El Bosque	1	0,6%
Independencia	1	0,6%
La Granja	1	0,6%
Lo Prado	1	0,6%
Macul	1	0,6%
Ñuñoa	1	0,6%
Puente Alto	1	0,6%
Quilicura	1	0,6%
Quinta Normal	1	0,6%
Recoleta	1	0,6%
San Bernardo	1	0,6%
San Joaquín	1	0,6%
Total	176	100,00%

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Bernardo Leighton - Estación Central		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
Estación Central	144	81,8%
Maipú	4	2,3%
Santiago	4	2,3%
Cerro Navia	3	1,7%
El Bosque	2	1,1%
Las Condes	2	1,1%





Pudahuel	2	1,1%
Quinta Normal	2	1,1%
Cerrillos	1	0,6%
Independencia	1	0,6%
La Cisterna	1	0,6%
La Florida	1	0,6%
Lo Espejo	1	0,6%
Lo Prado	1	0,6%
Peñalolén	1	0,6%
Providencia	1	0,6%
Quilicura	1	0,6%
Recoleta	1	0,6%
San Bernardo	1	0,6%
San Joaquín	1	0,6%
Talagante	1	0,6%
Total	176	100,0%

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Parque Cerrillos - Cerrillos		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
Maipú	41	23,3%
Cerrillos	31	17,6%
Pedro Aguirre Cerda	15	8,5%
Lo Espejo	13	7,4%
Estación Central	10	5,7%
Pudahuel	7	4,0%
Padre Hurtado	5	2,8%
San Joaquín	5	2,8%
Santiago	5	2,8%
El Bosque	4	2,3%
La Granja	4	2,3%
San Bernardo	4	2,3%
Cerro Navia	3	1,7%
La Cisterna	3	1,7%
La Florida	3	1,7%
La Pintana	2	1,1%
Quilicura	2	1,1%
Renca	2	1,1%
San Miguel	2	1,1%
Peñaflor	2	1,1%



Otra	2	1,1%
Independencia	1	0,6%
Lo Prado	1	0,6%
Macul	1	0,6%
Ñuñoa	1	0,6%
Peñalolén	1	0,6%
Puente Alto	1	0,6%
Quinta Normal	1	0,6%
Recoleta	1	0,6%
San Ramón	1	0,6%
Talagante	1	0,6%
El Monte	1	0,6%
Total	176	100,0%

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Parque bicentenario de la infancia - Recoleta		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
Recoleta	56	32,2%
Santiago	18	10,3%
Independencia	10	5,7%
Conchalí	9	5,2%
Huechuraba	7	4,0%
Maipú	6	3,4%
Ñuñoa	6	3,4%
Providencia	6	3,4%
San Miguel	6	3,4%
La Florida	5	2,9%
Quilicura	5	2,9%
Otra	5	2,9%
Puente Alto	4	2,3%
Renca	4	2,3%
Estación Central	3	1,7%
Peñalolén	3	1,7%
El Bosque	2	1,1%
Las Condes	2	1,1%
Pedro Aguirre Cerda	2	1,1%
Pudahuel	2	1,1%
San Bernardo	2	1,1%
Cerrillos	1	0,6%
Cerro Navia	1	0,6%

La Cisterna	1	0,6%
La Granja	1	0,6%
La Pintana	1	0,6%
La Reina	1	0,6%
Lo Barnechea	1	0,6%
Lo Prado	1	0,6%
Macul	1	0,6%
Padre Hurtado	1	0,6%
San José de Maipo	1	0,6%
<b>Total</b>	<b>174</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Cerro Blanco - Recoleta		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
Recoleta	113	64,9%
Independencia	22	12,6%
Conchalí	7	4,0%
Santiago	5	2,9%
Huechuraba	4	2,3%
Puente Alto	3	1,7%
Quinta Normal	3	1,7%
Renca	3	1,7%
Lo Prado	2	1,1%
Maipú	2	1,1%
Pedro Aguirre Cerda	2	1,1%
Providencia	2	1,1%
Estación Central	1	0,6%
La Florida	1	0,6%
Ñuñoa	1	0,6%
Quilicura	1	0,6%
Lampa	1	0,6%
Peñaflor	1	0,6%
<b>Total</b>	<b>174</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Cerros de Chena - San Bernardo		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
San Bernardo	108	61,4%
El Bosque	24	13,6%
La Pintana	10	5,7%
La Cisterna	5	2,8%



Puente Alto	5	2,8%
San Miguel	3	1,7%
Buín	3	1,7%
La Florida	2	1,1%
Lo Espejo	2	1,1%
San Ramón	2	1,1%
Santiago	2	1,1%
Paine	2	1,1%
Calera de Tango	2	1,1%
Conchalí	1	0,6%
La Granja	1	0,6%
Maipú	1	0,6%
Quinta Normal	1	0,6%
Talagante	1	0,6%
Otra	1	0,6%
<b>Total</b>	<b>176</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Parque Huechuraba - Huechuraba		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
Huechuraba	157	89,2%
Recoleta	5	2,8%
Conchalí	2	1,1%
Peñalolén	2	1,1%
El Bosque	1	0,6%
La Florida	1	0,6%
La Reina	1	0,6%
Maipú	1	0,6%
Ñuñoa	1	0,6%
Renca	1	0,6%
San Joaquín	1	0,6%
San Miguel	1	0,6%
Santiago	1	0,6%
Otra	1	0,6%
<b>Total</b>	<b>176</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

#### La Bandera - San Ramón

Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
San Ramón	82	46,9%
La Granja	27	15,4%
La Pintana	27	15,4%
La Florida	11	6,3%
La Cisterna	7	4,0%
Puente Alto	7	4,0%
Lo Espejo	4	2,3%
El Bosque	2	1,1%
San Bernardo	2	1,1%
San Miguel	2	1,1%
Cerro Navia	1	0,6%
Providencia	1	0,6%
Quinta Normal	1	0,6%
Renca	1	0,6%
Total	175	100,0%

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

La Castrina - San Joaquín		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
San Joaquín	82	46,9%
La Granja	32	18,3%
San Miguel	22	12,6%
La Florida	9	5,1%
La Cisterna	4	2,3%
Puente Alto	4	2,3%
San Ramón	4	2,3%
Pedro Aguirre Cerda	3	1,7%
Santiago	3	1,7%
La Pintana	2	1,1%
Lo Espejo	2	1,1%
Peñalolén	2	1,1%
Cerrillos	1	0,6%
Cerro Navia	1	0,6%
Conchalí	1	0,6%
Estación Central	1	0,6%
Quinta Normal	1	0,6%
Otra	1	0,6%
Total	175	100,0%

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

La Platina - La Pintana			
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje	
La Florida	104	59,8%	
La Pintana	45	25,9%	
La Granja	8	4,6%	
Puente Alto	7	4,0%	
San Ramón	4	2,3%	
La Reina	2	1,1%	
Maipú	1	0,6%	
Recoleta	1	0,6%	
San Bernardo	1	0,6%	
Otra	1	0,6%	
Total	174	100,0%	

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Lo Varas - Renca			
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje	
Renca	151	86,3%	
Quilicura	4	2,3%	
Maipú	3	1,7%	
Cerro Navia	2	1,1%	
Puente Alto	2	1,1%	
Quinta Normal	2	1,1%	
Recoleta	2	1,1%	
Santiago	2	1,1%	
Otra	2	1,1%	
La Florida	1	0,6%	
La Granja	1	0,6%	
Lo Prado	1	0,6%	
Colina	1	0,6%	
Peñaflor	1	0,6%	
Total	175	100,0%	

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Mahuidahue – Recoleta			
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje	
Recoleta	123	69,9%	
Quilicura	11	6,3%	
Conchalí	8	4,5%	
Huechuraba	8	4,5%	



Renca	4	2,3%
Cerro Navia	3	1,7%
Independencia	2	1,1%
La Florida	2	1,1%
Ñuñoa	2	1,1%
Pudahuel	2	1,1%
San Miguel	2	1,1%
El Bosque	1	0,6%
Estación Central	1	0,6%
La Granja	1	0,6%
La Pintana	1	0,6%
Lo Barnechea	1	0,6%
Macul	1	0,6%
San Joaquín	1	0,6%
Santiago	1	0,6%
Otra	1	0,6%
Total	176	100,0%

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Mapocho poniente - Cerro Navia			
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje	
Cerro Navia	85	48,9%	
Renca	65	37,4%	
Quinta Normal	9	5,2%	
Estación Central	3	1,7%	
Maipú	2	1,1%	
Puente Alto	2	1,1%	
Conchalí	1	0,6%	
Lo Prado	1	0,6%	
Macul	1	0,6%	
Pedro Aguirre Cerda	1	0,6%	
Quilicura	1	0,6%	
Recoleta	1	0,6%	
San Ramón	1	0,6%	
Santiago	1	0,6%	
Total	174	100,0%	

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Mapuhue - La Pintana		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
La Pintana	102	57,6%
Puente Alto	30	16,9%
El Bosque	10	5,6%
San Bernardo	10	5,6%
La Granja	6	3,4%
San Ramón	3	1,7%
La Cisterna	2	1,1%
La Florida	2	1,1%
Macul	2	1,1%
Pirque	2	1,1%
Estación Central	1	0,6%
Lo Espejo	1	0,6%
Maipú	1	0,6%
Peñalolén	1	0,6%
San Joaquín	1	0,6%
San Miguel	1	0,6%
Colina	1	0,6%
Isla de Maipo	1	0,6%
Total	177	100,0%

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Peñalolén - Peñalolén		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
Peñalolén	130	73,4%
La Reina	13	7,3%
La Florida	8	4,5%
Las Condes	4	2,3%
Ñuñoa	3	1,7%
Puente Alto	3	1,7%
Cerro Navia	2	1,1%
La Granja	2	1,1%
Macul	2	1,1%
Santiago	2	1,1%
Estación Central	1	0,6%
La Pintana	1	0,6%
Lo Barnechea	1	0,6%
Quinta Normal	1	0,6%





Renca	1	0,6%
San Joaquín	1	0,6%
San Miguel	1	0,6%
Otra	1	0,6%
<b>Total</b>	<b>177</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Quebrada Macul - La Florida		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
La Florida	128	73,1%
Peñalolén	26	14,9%
Puente Alto	5	2,9%
Cerro Navia	2	1,1%
La Granja	2	1,1%
Macul	2	1,1%
San Joaquín	2	1,1%
Santiago	2	1,1%
Cerrillos	1	0,6%
La Cisterna	1	0,6%
La Reina	1	0,6%
Las Condes	1	0,6%
Lo Barnechea	1	0,6%
Ñuñoa	1	0,6%
<b>Total</b>	<b>175</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Parque de la Familia - Quinta Normal		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
Santiago	34	19,4%
Renca	28	16,0%
Quinta Normal	19	10,9%
Independencia	15	8,6%
Cerro Navia	11	6,3%
Pudahuel	10	5,7%
Conchalí	7	4,0%
Quilicura	7	4,0%
Otra	6	3,4%
Lo Prado	5	2,9%
Maipú	5	2,9%
San Miguel	4	2,3%
Estación Central	3	1,7%



Cerrillos	2	1,1%
Huechuraba	2	1,1%
La Florida	2	1,1%
Ñuñoa	2	1,1%
Recoleta	2	1,1%
Vitacura	2	1,1%
La Cisterna	1	0,6%
La Granja	1	0,6%
Las Condes	1	0,6%
Lo Espejo	1	0,6%
Peñalolén	1	0,6%
Providencia	1	0,6%
Puente Alto	1	0,6%
Lampa	1	0,6%
Talagante	1	0,6%
Total	175	100,0%

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Santa Mónica - Recoleta		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
Recoleta	91	52,3%
Conchalí	61	35,1%
Huechuraba	3	1,7%
Colina	3	1,7%
Lampa	3	1,7%
Independencia	2	1,1%
Quilicura	2	1,1%
San Bernardo	2	1,1%
Otra	2	1,1%
Lo Barnechea	1	0,6%
Macul	1	0,6%
Peñalolén	1	0,6%
Renca	1	0,6%
San Miguel	1	0,6%
Total	174	100,0%

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

Violeta Parra - Lo Espejo		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
Lo Espejo	137	78,3%
La Cisterna	15	8,6%
El Bosque	6	3,4%
San Bernardo	3	1,7%
La Granja	2	1,1%
Pudahuel	2	1,1%
San Ramón	2	1,1%
Cerrillos	1	0,6%
La Pintana	1	0,6%
Las Condes	1	0,6%
Pedro Aguirre Cerda	1	0,6%
Puente Alto	1	0,6%
Santiago	1	0,6%
Paine	1	0,6%
Otra	1	0,6%
Total	175	100,0%

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020

La Hondonada - Cerro Navia		
Comuna de procedencia del visitante	Número de encuestados	Porcentaje
Cerro Navia	126	72,0%
Pudahuel	31	17,7%
Quinta Normal	4	2,3%
Renca	3	1,7%
Lo Prado	2	1,1%
Cerrillos	1	0,6%
Conchalí	1	0,6%
La Florida	1	0,6%
Peñalolén	1	0,6%
Puente Alto	1	0,6%
Recoleta	1	0,6%
Santiago	1	0,6%
Talagante	1	0,6%
Otra	1	0,6%
Total	175	100,0%

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, 2020