

Avances y Desafíos en el Acceso a Viviendas Adecuadas, Barrios Informales y Asentamientos Improvisados en Chile

Análisis del Indicador
ODS 11.1.1 Casen 2022





Equipo de Trabajo:

Pablo Henríquez C., Encargado Equipo de Análisis Estadístico y Económico, Centro de Estudios de Ciudad y Territorio.

Mauricio Leña G., Sociólogo Centro de Estudios de Ciudad y Territorio.

Edición:

Sohad Houssein T, Encargada de Comunicaciones y Vinculación, Centro de Estudios de Ciudad y Territorio.

Se permite el uso de la información de este documento, citando la fuente:

Ministerio de Vivienda y Urbanismo. (2024). *Avances y Desafíos en el Acceso a Viviendas Adecuadas, Barrios Informales y Asentamientos Improvisados en Chile Análisis del Indicador ODS 11.1.1 Casen 2022*. Centro de Estudios de Ciudad y Territorio.

Santiago, noviembre de 2024

Contenido

Síntesis	4
Antecedentes	5
Metodología	5
Resultados Generales	8
Caracterización hogares urbanos que viven en barrios marginales, asentamientos informales o viviendas inadecuadas	10
Sexo de la jefatura	10
Edad de la jefatura.....	11
Tipo de Hogar.....	12
Pobreza e Ingresos.....	12
Jefatura con discapacidad, perteneciente a pueblo indígena y/o migrante	17
Integrantes pertenecientes a grupos de especial protección	17
Región.....	18
Componentes	19
Asequibilidad	19
Sexo de la jefatura	21
Edad de la jefatura.....	21
Tipo de Hogar.....	22
Pobreza e ingresos.....	23
Jefatura con discapacidad, perteneciente a pueblo indígena y/o migrante	26
Integrantes pertenecientes a grupos de especial protección	27
Región.....	28
Tenencia Insegura	29
Sexo de la jefatura	29
Edad de la jefatura.....	30
Tipo de Hogar.....	30
Pobreza e ingresos.....	31
Jefatura con discapacidad, perteneciente a pueblo indígena y/o migrante	33
Integrantes pertenecientes a grupos de especial protección	34
Región.....	35
Anexo 1: La vivienda Adecuada	36

Síntesis

Desde 2015, el Minvu tiene a su cargo la medición y monitoreo de la meta 11.1.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas, cuyo objetivo es que, al 2030, se pueda asegurar el acceso de las personas a **viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles, y mejorar los barrios marginales**. Los resultados de la medición del indicador asociado a esta meta, en base a la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen) 2022 del Ministerio de Desarrollo Social y Familia indican que:

- 23,7% de los hogares urbanos presenta alguna carencia en el indicador de la meta 11.1, lo que equivale a 1.469.122 hogares. La mayor parte de las carencias (22,6%; 1.399.270) corresponden a Viviendas Inadecuadas, le sigue Barrios Marginales (1,1%; 66.747) y finalmente Asentamientos Informales (0,9%; 54.518).
 - El tipo de hogar predominante es el de parejas con hijos, con un 31%, seguido de los hogares unipersonales y monoparentales, que llegan a 23% y 17% respectivamente.
 - Los hogares carentes se concentran principalmente en los primeros dos quintiles de ingreso y entre aquellos en pobreza por ingreso.
 - Solo un 20% de los hogares con jefatura chilena presenta carencias en el indicador, mientras que esta proporción aumenta a un 57% en el caso de las jefaturas extranjeras.
 - La distribución territorial muestra que las regiones que presentan un mayor porcentaje de hogares con carencias son Tarapacá (36%), Antofagasta (29%), Arica y Parinacota (27%) y la región Metropolitana (27%).
- La variación porcentual del indicador de la meta 11 respecto al año 2017 es de 0,8 puntos porcentuales, vale decir, 257 mil hogares más. Los componentes que más crecen son los hogares con problemas de asequibilidad de la vivienda que pasaron de representar un 10,9% en 2017 a un 15% en 2022; los hogares con tenencia insegura que pasaron de 7,8% a un 9%.
- Los hogares con problemas de asequibilidad están concentrados mayormente en quienes arriendan su vivienda (767.540; 12%) ya que destinan, en promedio, \$344.799 mensualmente para cubrir este ítem. Entre ellos destaca:
 - La edad de la jefatura que concentra una mayor proporción es la que va entre 30 y 44 años (46%).
 - El tipo de hogar predominante es el de pareja con hijos con un 29%, seguido de los hogares unipersonales con un 26% y los hogares monoparentales con un 19%.
 - El porcentaje de jefaturas migrantes es de 26%, mientras que a nivel de integrantes del hogar destaca la presencia de niños, niñas y adolescentes que equivalen a un 46% de los hogares con problemas de asequibilidad.
 - Las regiones que concentran un mayor porcentaje de hogares con carencia de asequibilidad son Tarapacá (21%), Metropolitana (18%) y Magallanes (17%).
- Los hogares con tenencia insegura muestran un leve aumento en la ocupación irregular, pero siguen concentrándose principalmente en el arriendo sin contrato. Entre ellos, destaca:
 - La edad de la jefatura que concentra una mayor proporción es la que va entre 30 y 44 años (45%).
 - El tipo de hogar predominante es el de pareja con hijos con un 31%, seguido de los hogares unipersonales con un 22% y de los hogares monoparentales con un 15%.
 - El porcentaje de jefaturas migrantes es de 23%, mientras que a nivel de integrantes del hogar destaca la presencia de niños, niñas y adolescentes, que equivalen a un 49% de los hogares con problemas de tenencia.
 - Las regiones que concentran un mayor porcentaje de hogares con carencia de asequibilidad son Tarapacá (19%), Antofagasta (16%), Aysén (13%) y Atacama (12%).

Antecedentes

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) estableció en 2015, 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que buscan poner fin a la pobreza, proteger el planeta y mejorar las vidas y perspectivas de las personas en todo el mundo. Para esto, se ha desplegado la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible, que establece metas e indicadores con el fin de evaluar el avance de los objetivos propuestos.

El undécimo de los Objetivos de Desarrollo Sostenible consiste en hacer de las ciudades y asentamientos humanos lugares inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles, en línea con el objetivo general de erradicar la pobreza mundial y lograr un desarrollo verdaderamente inclusivo, en el que nadie se quede atrás.

Para ello, se propone "*de aquí al 2030 asegurar el acceso de todas las personas a viviendas y servicios básicos adecuados, seguros y asequibles y mejorar los barrios marginales*" (Objetivo 11.1.1)¹. En ese sentido, Chile, y en particular el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, se comprometió a monitorear y disminuir (a) la proporción de la población urbana que vive en barrios marginales; (b) la proporción de la población urbana viviendo en asentamientos improvisados; y (c) la proporción de la población urbana que vive en viviendas inadecuadas.

Estos objetivos representan tanto una continuación como una mayor exigencia respecto a los que se habían establecido previamente en el marco de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)². En primer lugar, se mantiene el compromiso de disminuir la población residente en barrios marginales o campamentos, los cuales son entendidos como asentamientos sin acceso al agua, sin acceso al saneamiento, con viviendas de calidad estructural deficiente o con espacio insuficiente, o bien, con una tenencia insegura de la vivienda o el sitio.

A lo anterior se agrega el compromiso de que la población viva en asentamientos que no sean improvisados, vale decir, que estos cuenten con una tenencia segura, que presenten todos los permisos correspondientes (y que, por tanto, estén ubicados fuera de zonas de amenaza), además de presentar un adecuado acceso a servicios urbanos e infraestructura.

Finalmente, también se incluye un nuevo indicador más exigente para medir el cumplimiento de los pilares de la vivienda adecuada³, pero con énfasis en resguardar un estándar de asequibilidad, entendiendo que los costos de una vivienda no deben comprometer la satisfacción de otras necesidades básicas tales como la salud, educación, alimentación o transporte.

Metodología

En base a la Encuesta de Caracterización Socioeconómica (Casen) se ha utilizado desde 2015 una metodología de medición para el Indicador 11.1.1, correspondiente a la población urbana que vive en barrios marginales, asentamientos informales o viviendas inadecuadas.

Debido a que este indicador se compone de tres dimensiones (*barrios marginales, asentamientos informales y viviendas inadecuadas*) en la tabla 1 se describe su definición conceptual y la operacionalización para su cálculo en encuesta Casen.

¹ En particular, el objetivo 11 consta de siete metas sustantivas y tres metas de gestión.

² Iniciativa que el año 2000 fijó 8 objetivos de desarrollo a lograrse antes de 2015.

³ Establecidos en la Observación General N°4, Art. 11, párr.1 del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de Naciones Unidas de 1991, respecto a "El Derecho a una Vivienda Adecuada".

Tabla 1: Definición y metodología de estimación de Indicador ODS 11.1.1, según subindicador

Concepto	Dimensiones		
	Barrios Marginales	Asentamientos Informales	Vivienda Inadecuada
Definición ODS	Al menos una de las siguientes carencias: 1. Carencia de acceso a agua 2. Carencia de acceso a instalaciones sanitarias 3. Carencia de un alojamiento durable 4. Carencia de tenencia segura 5. Carencia de espacio suficiente	Definido por las siguientes carencias: 1. Carencia de tenencia segura 2. Carencia de servicios básicos o equipamiento urbano 3. No cumplimiento de regulaciones urbanísticas o de construcción, o localización en zonas de riesgo	Vivienda es adecuada cuando posee los siguientes aspectos: 1. Tenencia segura 2. Disponibilidad de servicios 3. Asequibilidad 4. Habitabilidad 5. Accesibilidad 6. Localización 7. Adecuación cultural Se recomienda priorizar criterio de Asequibilidad (económica)
Operacionalización Casen	Hogares principales ⁴ con alguna de las siguientes: <ul style="list-style-type: none"> • Tenencia Insegura⁵ y Vivienda irrecuperable⁶ • Tenencia Insegura y Carente en Servicios Básicos⁷ 	Hogares principales con Tenencia Insegura y Carentes en Entorno ⁸	Hogares principales con alguna de las siguientes: <ul style="list-style-type: none"> • Hacinamiento • Carente en Asequibilidad⁹ • Tenencia Segura y Vivienda Irrecuperable • Tenencia Segura y Carente en Servicios Básicos O bien, hogares allegados
Indicador ODS 11.1.1	Presencia de "Barrios Marginales" o "Asentamientos Informales" o "Vivienda Inadecuada" según operacionalización Casen, como proporción de los hogares y la población urbana		

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio, Minvu

⁴ Un **hogar principal** corresponde al propietario, arrendatario o responsable de la ocupación de la vivienda ante su dueño, se distingue del **hogar allegado**, que es el que comparte una vivienda, sin ser el hogar principal de la misma.

⁵ **Tenencia insegura** hogares en viviendas arrendadas sin contrato, ocupación irregular, poseedor irregular.

⁶ **Vivienda irrecuperable**: en viviendas de tipo mediagua, mejora, vivienda de emergencia o vivienda precaria de materiales reutilizados; o bien con techo de materiales precarios o desecho (cartón, latas, sacos, plásticos, etc.) o sin cubierta en el techo; o piso de tierra.

⁷ **Carente en servicios básicos**: no posee llave dentro de la vivienda, o w.c. no conectado al alcantarillado o fosa séptica; o que el agua no provenga de la red pública (en áreas urbanas).

⁸ **Carente en entorno**: hogares en que se identifica dos o más problemas de contaminación medioambiental que ocurren con frecuencia en el área de residencia; que no tienen miembros ocupados y carecen de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte), o carecen en su área de residencia de alguno de los equipamientos básicos y tienen integrantes ocupados que usan transporte público o no motorizado y en promedio demoran 1 hora o más en llegar desde su vivienda al lugar de trabajo principal.

⁹ **Carente en asequibilidad**: hogares cuyo gasto en arriendo o dividendo excede el 30% de sus ingresos monetarios (ingresos autónomos más subsidios monetarios).

Cabe destacar que esta metodología busca aproximarse de manera periódica (cada 2 o 3 años, a partir de encuesta Casen) a las problemáticas de vivienda de la población enunciadas por las Naciones Unidas, de forma de monitorear el cumplimiento del objetivo 11.1.1.

Con relación a la dimensión de Barrios Marginales, esta busca aproximarse a la medición de campamentos debido a que esta es la expresión local más similar al problema definido por la ONU¹⁰. Ante esto, se estima la cantidad de hogares en Casen que residen en condiciones similares a las de un campamento, vale decir, con tenencia insegura de la vivienda y que a la vez esta sea irrecuperable, o bien, sin acceso a servicios sanitarios básicos.

En el caso de la dimensión de Asentamientos Informales, Naciones Unidas indica que estos son similares a los barrios marginales, pero establece un mayor foco en la inseguridad de la tenencia de vivienda, sin servicios básicos e infraestructura urbana. En general estos asentamientos no cumplen con las regulaciones de edificación y planificación territorial, ubicándose principalmente en áreas de amenaza y sin permisos. Debido a lo anterior, en la encuesta Casen se decidió medir las viviendas con tenencia insegura y que a la vez fueran carentes en entorno urbano, según está definido en el indicador de entorno de la pobreza multidimensional.

Finalmente, respecto a la dimensión de vivienda inadecuada, Naciones Unidas propone enfocarse en el cumplimiento de los siete componentes de la vivienda adecuada, definidos por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de Naciones Unidas (véase Anexo 1), no obstante, también indica que, al ser difícil la medición, el indicador puede enfocarse en la medición de asequibilidad, esto es, hogares que gastan más del 30% de sus ingresos en vivienda. En este sentido, para encuesta Casen se mide la presencia de hacinamiento, allegamiento, así como de asequibilidad y presencia de vivienda irrecuperable y ausencia de servicios básicos, estos últimos dos se incluyen solo cuando hay tenencia segura, para evitar una doble contabilidad con los contenidos en el indicador de barrios marginales.

Dado lo anterior, se puede observar que el indicador 11.1.1 se estima con algunos componentes utilizados previamente en Chile, así como también incorpora dos índices que al año 2015 no se realizaban de forma sistemática, pero que a la fecha han demostrado ser relevantes para comprender y monitorear los desafíos que enfrenta el país en materia de vivienda.

Respecto a los índices utilizados previamente en Chile, como se observa en la tabla 2, el indicador 11.1.1 incluye todos los componentes del déficit habitacional cuantitativo (viviendas irrecuperables, hogares allegados, núcleos allegados hacinados y viviendas con hacinamiento no ampliable), cifra clave para evaluar la gestión y establecer metas por parte del Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Asimismo, también se incorporan dos componentes del déficit habitacional cualitativo (acceso a servicios sanitarios básicos, hacinamiento ampliable) y el índice de carencia del entorno, que proviene de la medición de la pobreza multidimensional. Por otro lado, las dos nuevas mediciones que se incorporaron de forma sistemática a partir de 2015, como parte del indicador 11.1.1, son el componente de tenencia insegura de la vivienda y el de asequibilidad de la vivienda.

¹⁰ Si bien Casen no está diseñada para generar indicadores estadísticamente significativos de campamentos, por lo que estos no se pueden identificar en la encuesta, al año 2015 no se tenía claridad de si se realizarían catastros de campamentos con la periodicidad suficiente para reportar a Naciones Unidas cada 2 años (en ese momento se trabajaba con Catastro 2011 y este no se actualizó hasta 2019), por lo que se decidió utilizar Casen para el seguimiento del ODS 11.1.1 y no los eventuales catastros de campamentos.

Tabla 2: Dimensiones y componentes del indicador ODS11.1.1 según uso en otras mediciones con fuente en Casen

Dimensión	Componente	Déficit Habitacional Cuantitativo	Déficit Habitacional Cualitativo	Pobreza Multidimensional, Dimensión Vivienda y Entorno	Desarrollado para medir indicador ODS11.1.1
Barrios Marginales	Tenencia Insegura				X
	Carente en acceso a servicios básicos		X	X	
	Vivienda Irrecuperable	X		X	
Asentamientos Informales	Carente en Entorno			X	
	Tenencia Insegura				X
Viviendas Inadecuadas	Hogares Allegados	X			
	Carente en acceso a servicios básicos		X	X	
	Vivienda Irrecuperable	X		X	
	Hacinamiento	X	X	X	
	Carente en Asequibilidad				X

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio, Minvu

Resultados Generales

El indicador compuesto de la meta 11.1.1 alcanza al 23,7% del total de hogares en zonas urbanas en 2022, por sobre el porcentaje de 2017 (22,9%). Entre 2017 y 2022, se produce una leve alza de entre 0,3 y 0,4 puntos porcentuales en las 3 dimensiones (tabla 3).

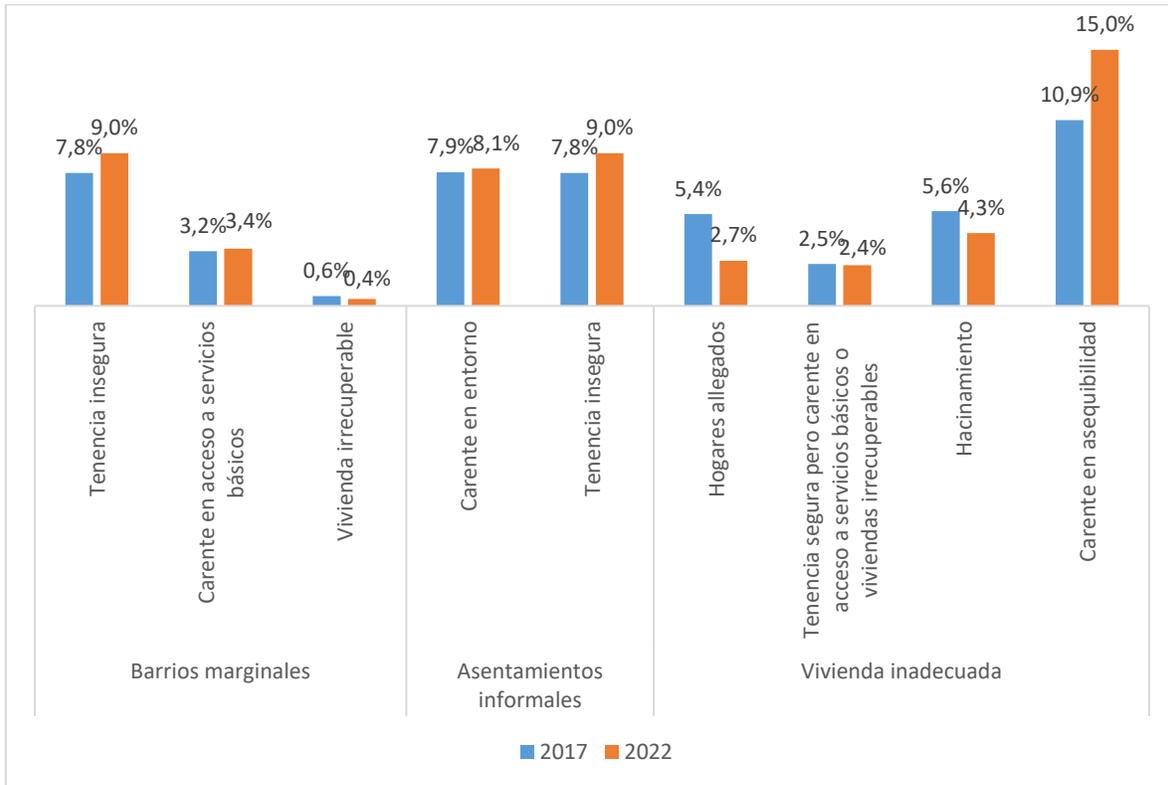
Tabla 3: Dimensiones que conforman el indicador de la meta 11.1.1, total de hogares y porcentaje respecto al total de hogares urbanos (2017-2022)

Indicadores ODS	Total de hogares urbanos		Porcentaje sobre hogares urbanos	
	2017	2022	2017	2022
Barrios marginales	36.973	66.747	0,7%	1,1%
Asentamientos informales	30.448	54.518	0,6%	0,9%
Vivienda inadecuada	1.175.113	1.399.270	22,2%	22,6%
Indicador compuesto Meta 11.1.1	1.211.721	1.469.122	22,9%	23,7%

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Los componentes que más aumentan respecto a 2017 son la tenencia insegura, que en 2022 llega a un 9% de los hogares, y la carencia en asequibilidad, que alcanza al 15% (gráfico 1). Por otra parte, en el mismo periodo cae el porcentaje de vivienda irrecuperable, hogares allegados y hacinamiento, siendo los hogares allegados los que presentan una mayor disminución en comparación con 2017.

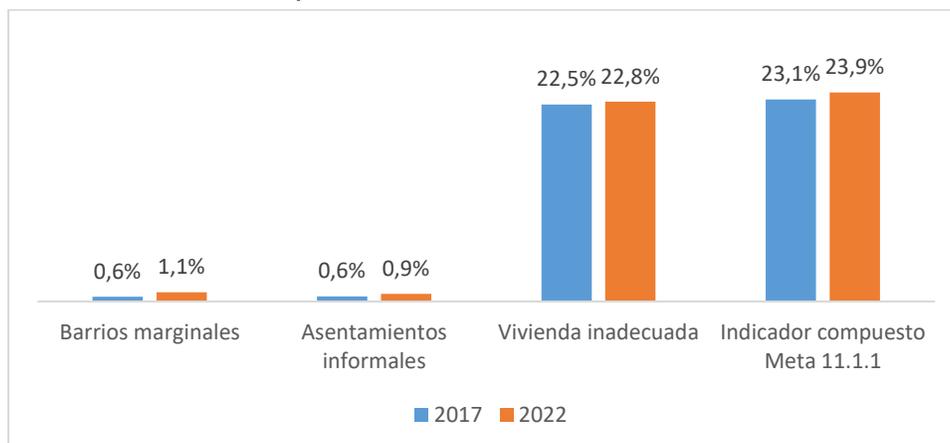
Gráfico 1. Componentes y dimensiones de la meta 11.1.1 como porcentaje de los hogares urbanos (2017–2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

En el gráfico 2 se aprecia que el indicador 11.1.1 tuvo un aumento de 0,8 puntos porcentuales entre 2017 y 2022, dado por un crecimiento en todas las dimensiones que lo componen, el cual que va de 0,3 a 0,5 puntos porcentuales.

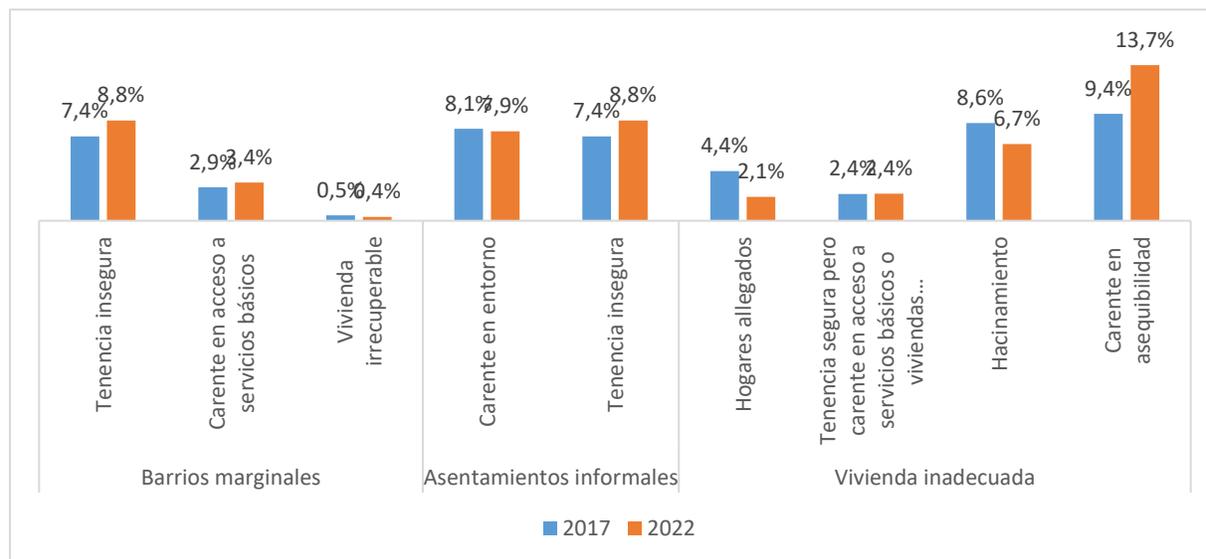
Gráfico 2: Dimensiones que conforman el indicador de la meta 11.1.1 como porcentaje de la población urbana (2017–2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Al analizar la variación entre 2017 y 2022 de cada dimensión y componente, como porcentaje de la población en zonas urbanas, se observa que tres componentes presentan un alza en el periodo: Tenencia insegura, que pasa de 7,4% a un 8,8%; Acceso a servicios básicos, que pasa de un 2,9% a un 3,4%; y carencia en Asequibilidad, que pasa de un 9,4% a 13,7%. Por su parte, todos los demás componentes presentan una disminución en el periodo.

Gráfico 3. Componentes y dimensiones de la meta 11.1.1 como porcentaje de la población urbana (2017–2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

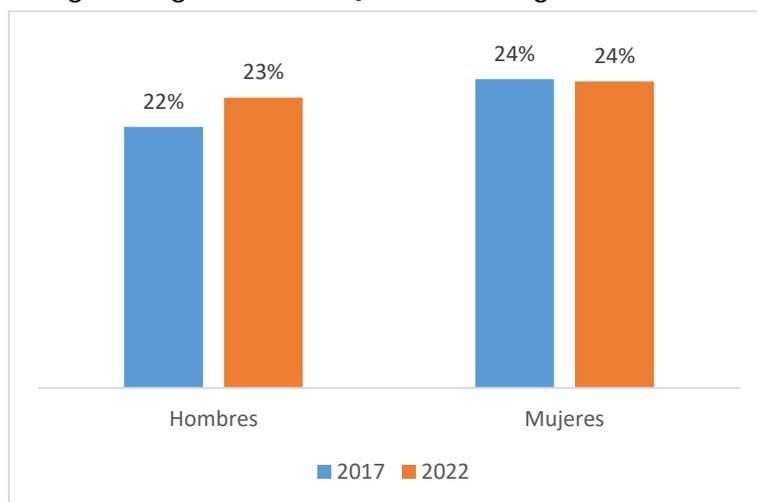
Caracterización hogares urbanos que viven en barrios marginales, asentamientos informales o viviendas inadecuadas

A continuación se analiza el indicador 11.1.1 según variables sociodemográficas de los hogares carentes, tales como sexo, edad, quintil de ingreso autónomo, pertenencia a pueblo indígena, discapacidad, pobreza por ingreso, pobreza multidimensional, nacionalidad, tipo de hogar y distribución por región.

Sexo de la jefatura

La distribución por sexo de la jefatura de hogar muestra que las mujeres presentan en mayor medida carencias en el indicador de la meta 11.1.1 (gráfico 4). No obstante, la brecha por sexo ha disminuido entre 2017 y 2022, llegando a solo un punto porcentual en este último año.

Gráfico 4: Hogares carentes en el indicador de la meta 11.1.1 como porcentaje del total de hogares según sexo de la jefatura de hogar (2017-2022)

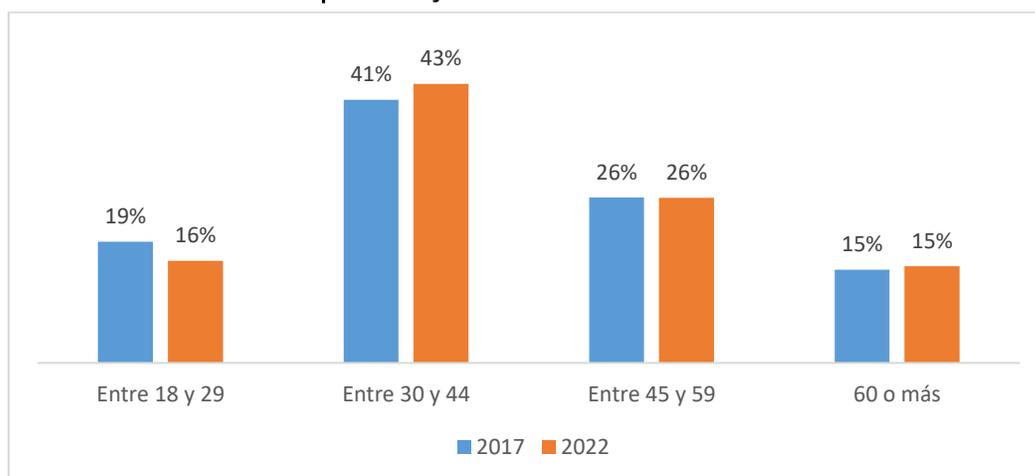


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Edad de la jefatura

La edad promedio de la jefatura de hogar carente en el indicador 11.1.1 es de 43,43 años. La distribución por tramo de edad (ver gráfico 5) muestra que las jefaturas de hogar están mayormente concentradas en los tramos entre 30 y 44 años, seguido del tramo entre 45 y 59 años.

Gráfico 5: Tramo de edad de la jefatura de hogar carente en el indicador meta 11.1.1, como porcentaje del total (2017-2022)

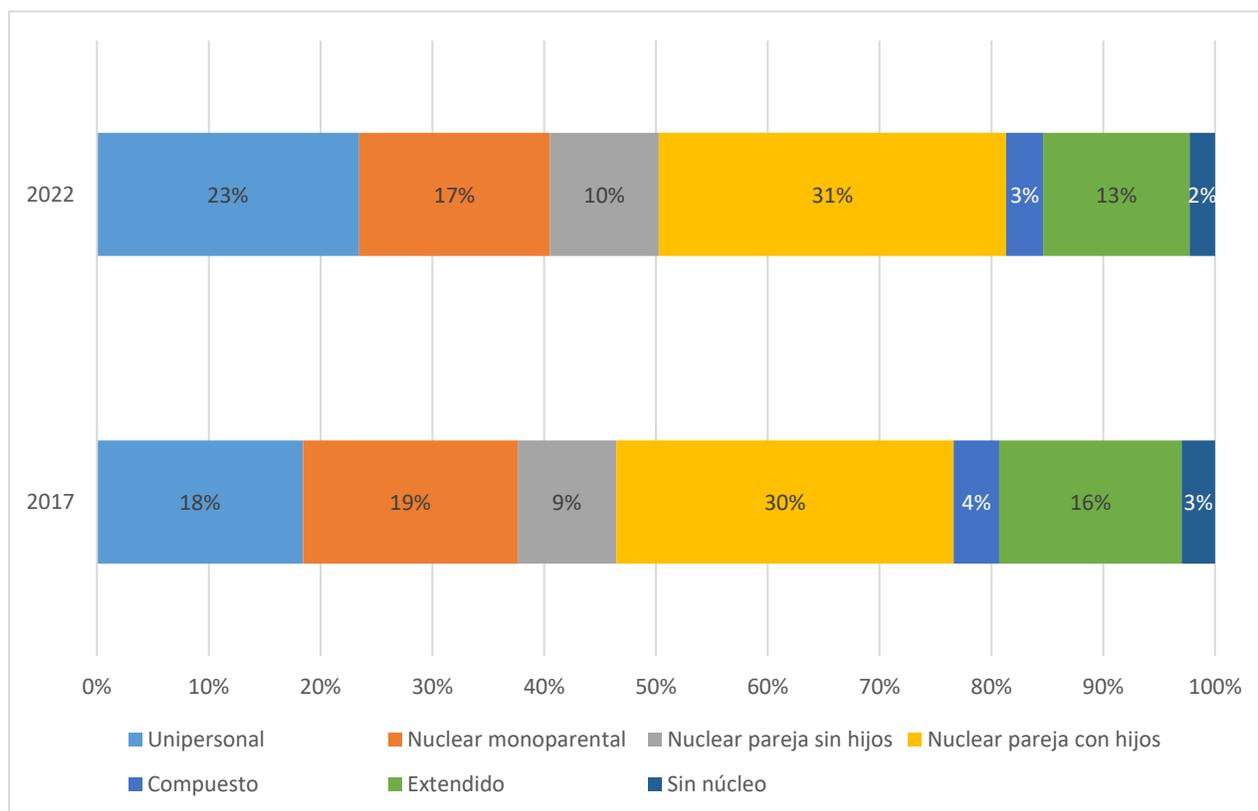


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Tipo de Hogar

Al analizar por tipo de hogar (gráfico 6), se observa que el mayor porcentaje de hogares carentes en el indicador 11.1.1 corresponde a parejas con hijos. Al analizar respecto a 2017, en 2022 aumenta la proporción de hogares unipersonales, la que pasa de un 18% en 2017 a un 23% en 2022. Por su parte, también se observa un leve aumento de las parejas sin hijos, que crecen 1 punto porcentual. Además, los resultados dan cuenta de que en el periodo caen en un punto porcentual los hogares compuestos y sin núcleo. También disminuyen los hogares monoparentales desde un 19% a un 17% del total.

Gráfico 6: Hogares carentes indicador 11.1.1 por tipología de hogar, como porcentaje del total (2017-2022)



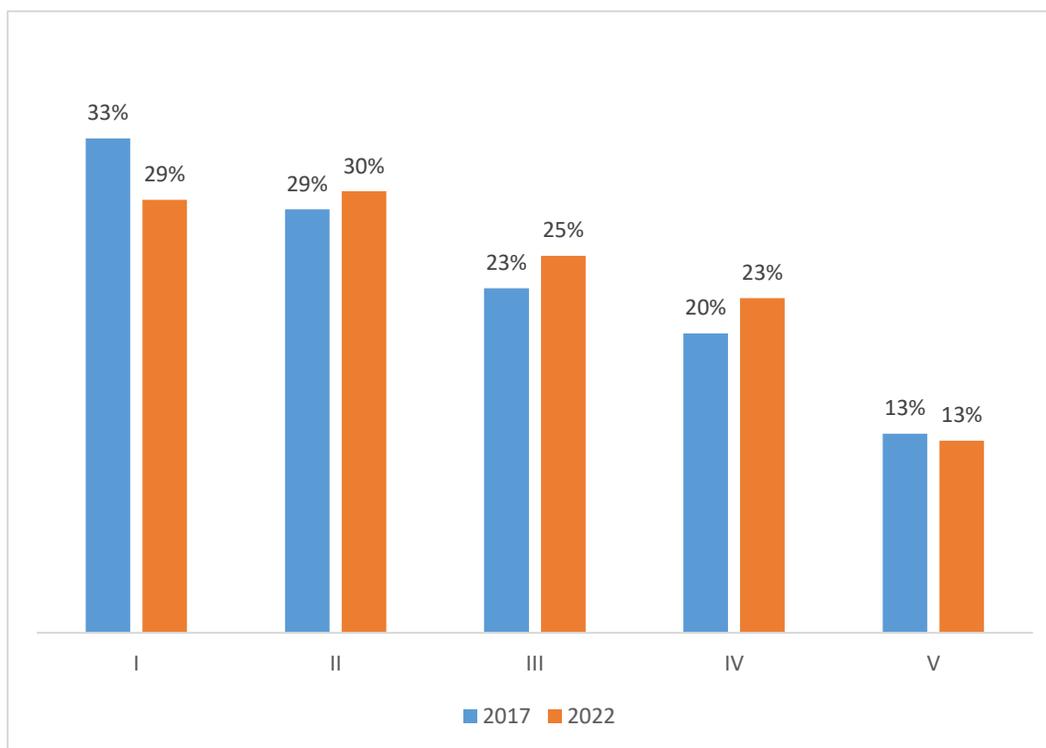
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Pobreza e Ingresos

En el gráfico 7 se muestra la distribución de los hogares carentes en el indicador 11.1.1 según el total de hogares por quintil para cada año. El objetivo, en este caso, es comparar el porcentaje de hogares carentes sobre el total de hogares del quintil, para ver si existe una concentración relativa mayor en algún quintil por sobre otro.

En ambos años, la proporción es mayor en los primeros dos quintiles de ingreso, aunque aumenta la proporción de los quintiles superiores (III al IV) del año 2022 en comparación con el 2017.

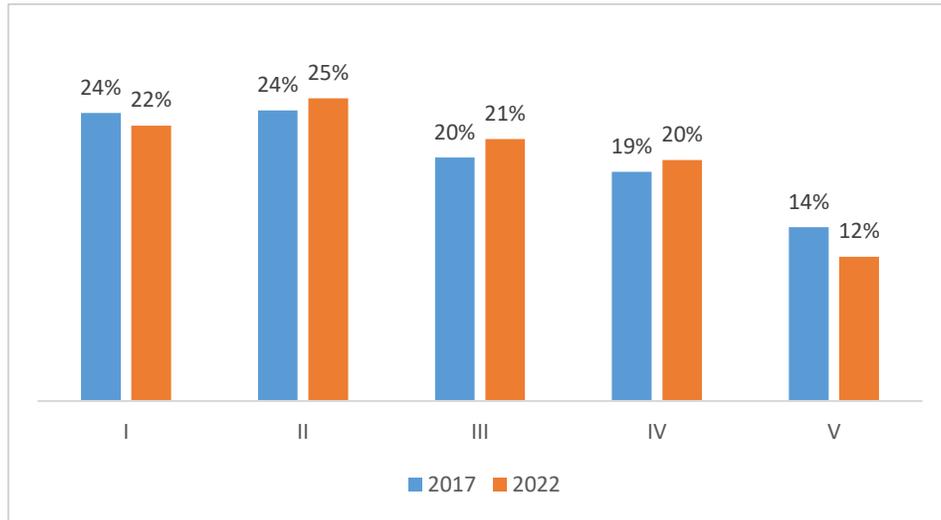
Gráfico 7: Hogares carentes en indicador meta 11.1.1 como porcentaje del total de hogares en cada quintil de ingreso autónomo (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Por otra parte, al analizar la distribución de los hogares carentes por quintil de ingreso autónomo, pero ahora sobre el total de hogares con carencia en el indicador 11.1.1, se observa en el gráfico 8 que hay una distribución homogénea entre el primer y cuarto quintil, en un rango que va entre un 20% y un 25%, en tanto, en el quintil V se ve una tendencia a la baja de 2 puntos porcentuales en el periodo.

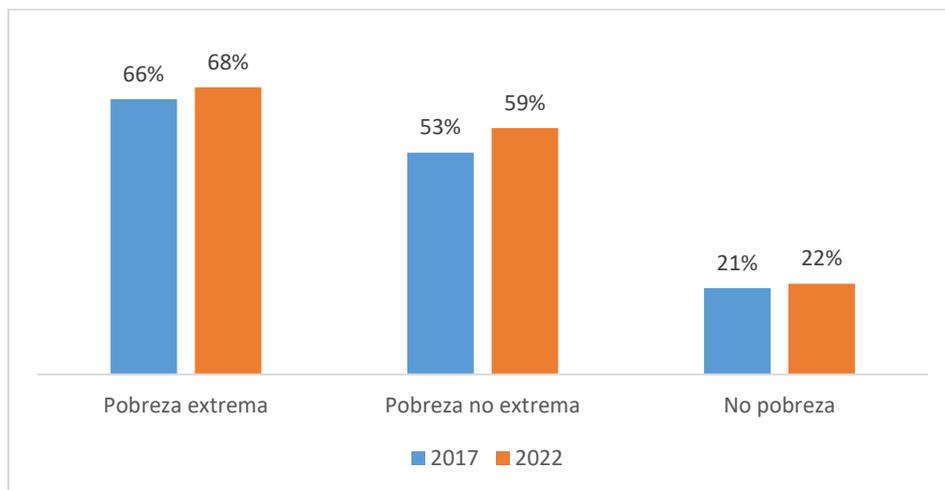
Gráfico 8: Hogares carentes en indicador meta 11.1.1 por quintil de ingreso autónomo como porcentaje del total (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

En el gráfico 9 se observa que entre los hogares que viven en pobreza extrema y no extrema es más prevalente la carencia en el indicador 11.1.1. La comparación por año muestra que la proporción de hogares carentes en pobreza extrema llega al 68% el año 2022, es decir que de cada diez hogares que están en pobreza extrema, aproximadamente siete presentan carencia en el indicador; este porcentaje es superior a la cifra estimada para el año 2017. Lo mismo ocurre con los hogares en pobreza no extrema, donde un 59% presenta carencia en el indicador de la meta 11.1.1, lo que significa un crecimiento de 6 puntos porcentuales respecto al 2017.

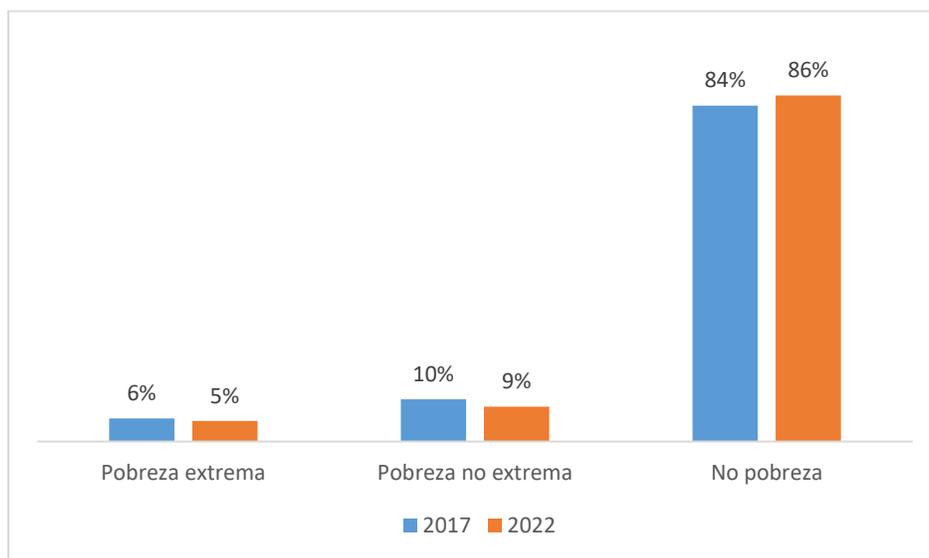
Gráfico 9: Hogares carentes en indicador meta 11.1.1 como porcentaje del total de hogares en cada categoría de pobreza por ingreso (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Por otro lado, al analizar los hogares carentes en relación a la distribución de pobreza por ingreso, se observa (gráfico 10) que la mayoría no se encuentra en situación de pobreza, con un 84% en 2017 y un 86% en 2022 y que el porcentaje de hogares carentes según el ODS11.1.1 que se encuentran en pobreza ha disminuido un punto porcentual entre 2017 y 2022.

Gráfico 10: Hogares carentes en indicador meta 11.1.1 según pobreza por ingreso como porcentaje del total (2017 - 2022)

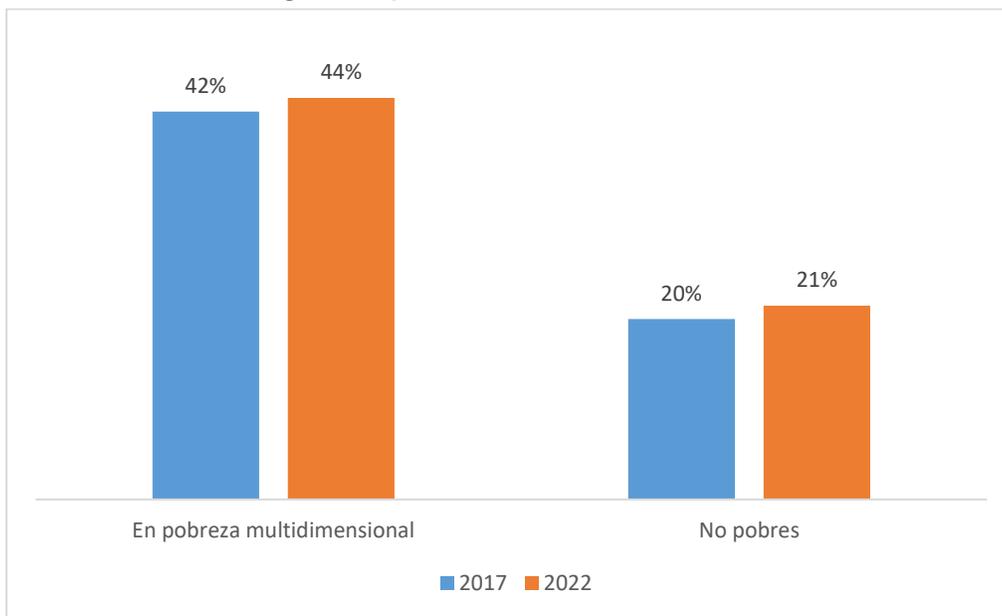


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Asimismo, el análisis da cuenta de una mayor prevalencia de hogares carentes ODS11.1.1 entre aquellos que se encuentran en situación de pobreza multidimensional¹¹. En el gráfico 11 se muestra que, al año 2022, 44% de los hogares en pobreza multidimensional presentaban carencia en el indicador ODS11.1.1, 2 puntos porcentuales más que el año 2017.

¹¹ La medición de pobreza multidimensional implementada por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia toma en cuenta un conjunto de cinco dimensiones y quince indicadores (tres indicadores en cada dimensión) que buscan identificar si los hogares alcanzan o no un determinado umbral de bienestar. Por cada indicador en que el hogar no consigue superar dicho umbral, se contabiliza una carencia. La suma del total de carencias que registra el hogar entre estos quince indicadores permiten establecer si el hogar se encuentra o no en situación de pobreza multidimensional.

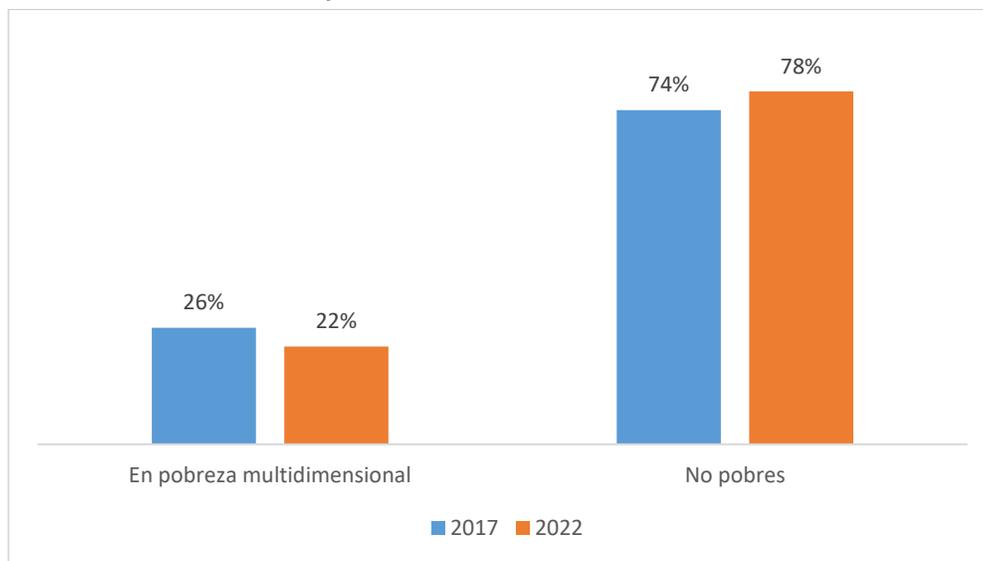
Gráfico 11: Hogares carentes en indicador meta 11.1.1 como porcentaje del total de hogares en cada categoría de pobreza multidimensional (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Por otro lado, la distribución de pobreza multidimensional sobre el total de hogares carentes en el ODS11.1.1 muestra (gráfico 12), al igual que en la pobreza por ingreso, que la mayoría de los hogares carentes no son pobres multidimensionales y que ha habido un aumento en el porcentaje de hogares no pobres en carencia 11.1.1 desde 2017 a 2022.

Gráfico 12: Hogares carentes en indicador meta 11.1.1 según pobreza multidimensional, como porcentaje del total (2017 - 2022)



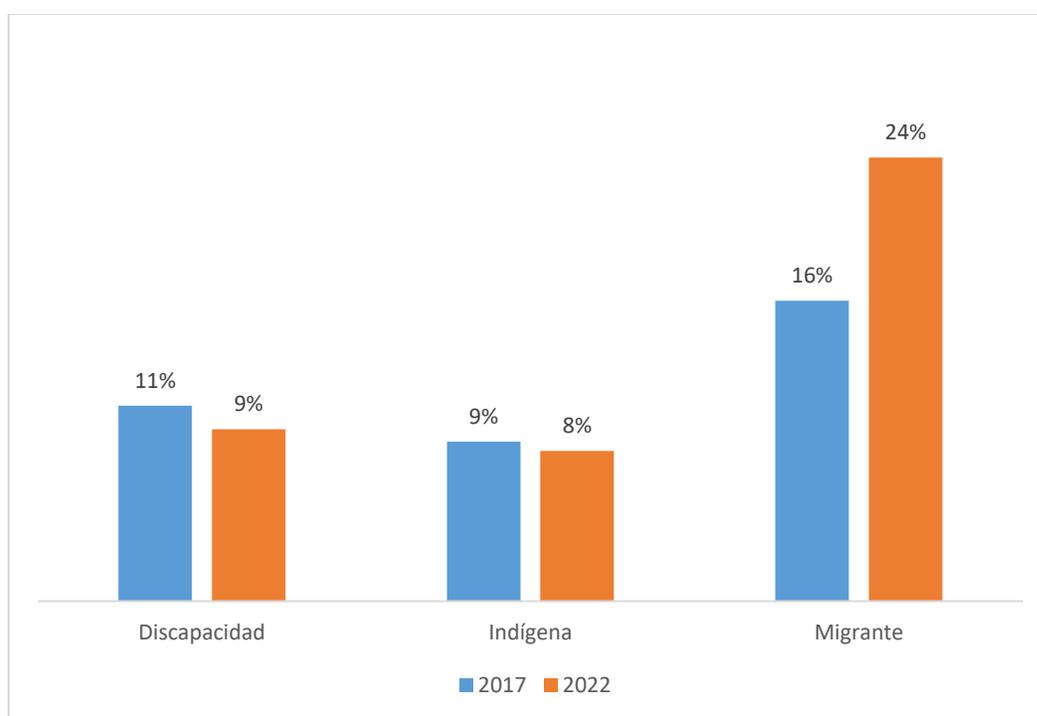
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Jefatura con discapacidad, perteneciente a pueblo indígena y/o migrante

En relación con otras características demográficas de la jefatura de hogar, en el gráfico 13 se muestra la proporción de hogares carentes en el indicador meta 11.1.1, según discapacidad, pertenencia a pueblo indígena y migrante.

Las jefaturas de hogar carentes que presentan discapacidad llegan a un 9% en 2022, esto implica un descenso de 2 puntos porcentuales respecto al 2017. Respecto a las jefaturas de hogar carentes que pertenecen a pueblos indígenas, estas llegan a un 8%, lo que representa una disminución de 1% en igual periodo. Por su parte, las jefaturas de hogar carentes migrantes internacionales llegan al 24%, con un aumento de 8 puntos porcentuales.

Gráfico 13: Jefaturas de hogar carentes en indicador meta 11.1.1 según discapacidad, pertenencia a pueblo indígena y migrantes, porcentaje del total (2017 - 2022)



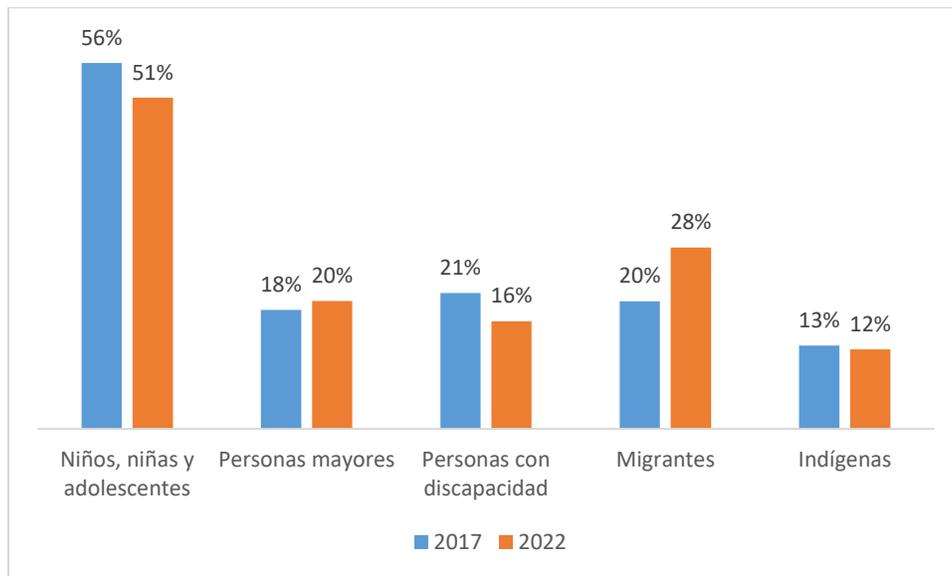
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Integrantes pertenecientes a grupos de especial protección

En el gráfico 14 se presenta la presencia de integrantes de grupos de especial protección entre los hogares carentes en el indicador 11.1.1. En este sentido, se identifica a aquellos hogares donde al menos uno de sus integrantes pertenece a alguno de estos grupos de la población.

Al respecto se observa que, en 2022 un 51% de los hogares carentes tiene entre sus integrantes a niños, niñas y adolescentes, lo que cae respecto al 56% de 2017. Asimismo, hay presencia de personas mayores en el 20% de los hogares carentes en 2020, cifra que llegaba al 17% en 2017. Por otra parte, los hogares con integrantes con discapacidad bajan en porcentaje, alcanzando un 16% en 2022, respecto al 21% en 2017. En el caso de los hogares con migrantes, estos muestran un alza de 8 puntos porcentuales en el periodo, llegando a un 28% en 2022. Por último, en el caso de los hogares con integrantes indígenas se observa un descenso de 1 punto porcentual entre 2017 y 2022.

Gráfico 14: Hogares carentes en indicador meta 11.1.1 según grupos de especial protección, como porcentaje del total (2017 - 2022)



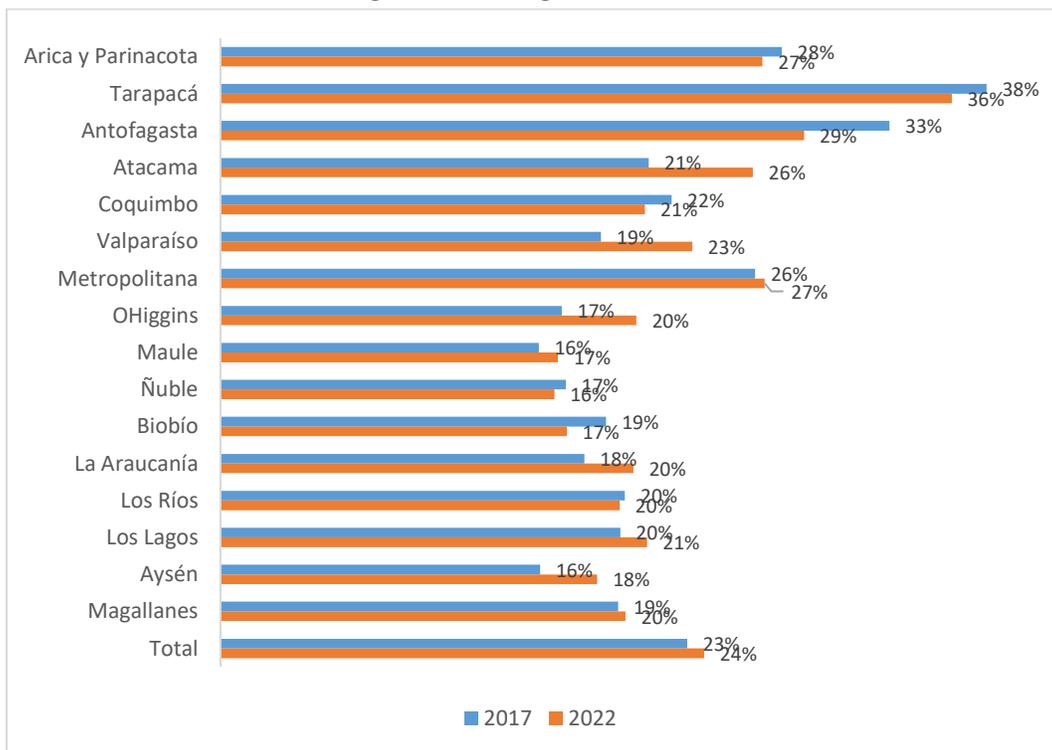
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Región

Respecto a la distribución regional de los hogares carentes en el indicador meta 11.1.1, se observa en el gráfico 15 que las regiones con un mayor porcentaje de hogares carentes son Tarapacá, Antofagasta, Arica y Parinacota y Metropolitana. Sin embargo, al analizar la variación entre 2017 y 2022 estas regiones muestran un descenso en el porcentaje de hogares carentes.

Por otra parte, las regiones en donde ha crecido el porcentaje de hogares carentes respecto a 2017 son Atacama, Valparaíso y O'Higgins.

Gráfico 15: Hogares carentes en indicador meta 11.1.1 por región, como porcentaje del total de hogares de la región (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Componentes

Como se revisó al inicio de este documento, las componentes del indicador de la meta 11.1.1, que más aumentan respecto a los valores del 2017 son la carencia en **asequibilidad**, que aumentó 4,9 puntos porcentuales alcanzando un 15% de los hogares, y la **tenencia insegura**, que aumentó 1,2 puntos porcentuales en 2022 llegando a un 9% de los hogares.

En términos absolutos esto significa que **existen 932.185 hogares en zonas urbanas con problemas de asequibilidad y 555.302 con tenencia insegura**. Considerando la magnitud de la variación, a continuación se describirá el perfil de los hogares con problemas de asequibilidad de la vivienda y luego el de aquellos con tenencia insegura.

Asequibilidad

Respecto al componente de asequibilidad, se considera que un hogar presenta una carencia cuando su gasto en vivienda (dividendo o arriendo) excede el 30% de sus ingresos monetarios. En 2022 el 12% de los hogares que arriendan tienen problemas de asequibilidad, con un gasto promedio en arriendo de \$344.799. Por otra parte, el 3% de los hogares que pagan dividendo tienen carencia de asequibilidad, con un monto promedio de \$405.917. (ver tabla 4).

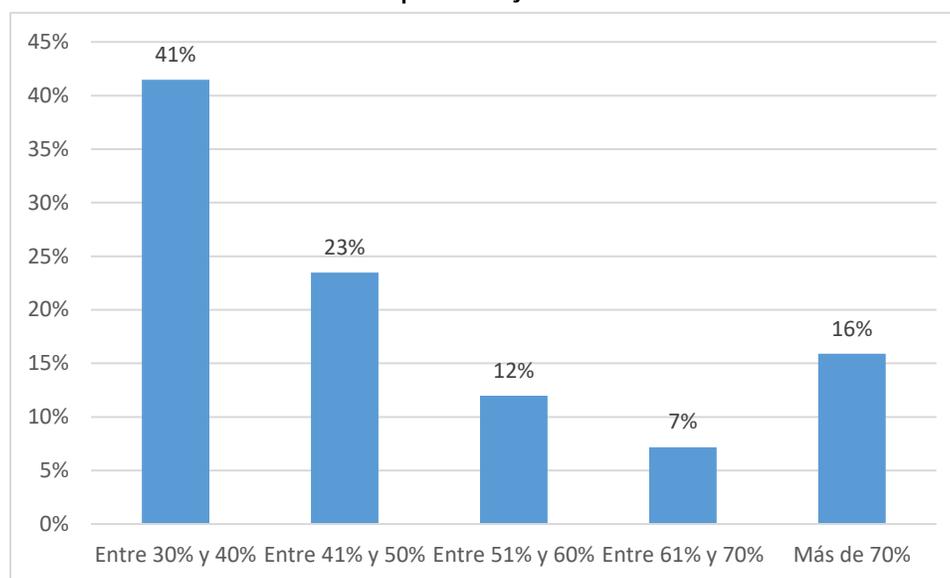
Tabla 4: Hogares con problemas de asequibilidad, porcentaje sobre el total de hogares urbanos y gasto promedio en vivienda

Tipo de gasto en vivienda	Número de Hogares	Porcentaje de Hogares	Gasto Promedio en Vivienda	Desv. Estándar Gasto en Vivienda
Dividendo	164.939	3%	\$405.917	\$335.513
Arriendo	767.540	12%	\$344.799	\$164.189
Total	932.479	15%	\$355.662	\$206.518

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

De acuerdo al gráfico 16, un 41% de los hogares carentes en asequibilidad destina entre un 30% y un 40% de sus ingresos a cubrir gastos de vivienda. Por su parte, la proporción de hogares carentes disminuye a medida que aumenta el porcentaje de gasto sobre ingreso.

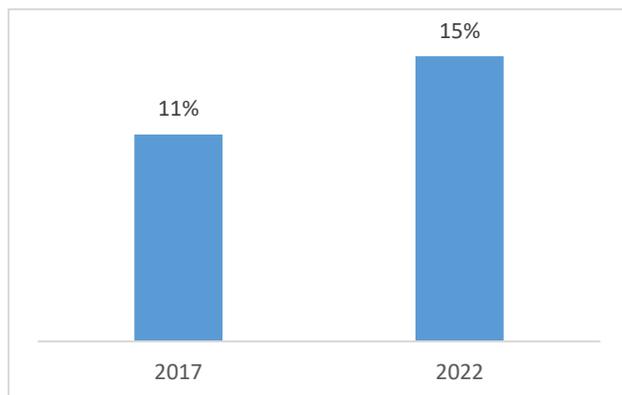
Gráfico 16: Hogares carentes en asequibilidad por tramo de gasto en vivienda sobre ingreso, como porcentaje del total



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2022

En el gráfico 17 se observa que, entre 2017 y 2022, ha aumentado la proporción de hogares con problemas de asequibilidad desde un 11% a un 15%.

Gráfico 17: Hogares con problemas de asequibilidad, sobre porcentaje del total de hogares urbanos (2017–2022)

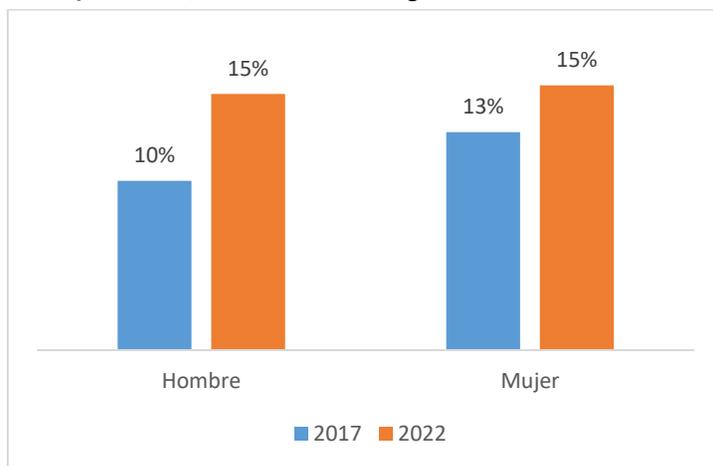


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Sexo de la jefatura

En 2022 alrededor de un 15% de las jefaturas de hogar presenta problemas de asequibilidad, cifra que es similar en ambos sexos. Respecto a 2017 hubo un aumento tanto en jefaturas hombres como mujeres, aunque fue mayor entre los jefes, que aumentaron 5 puntos porcentuales (gráfico 18).

Gráfico 18: Hogares con problemas de asequibilidad según sexo de la jefatura de hogar, como porcentaje del total de hogares (2017 - 2022)

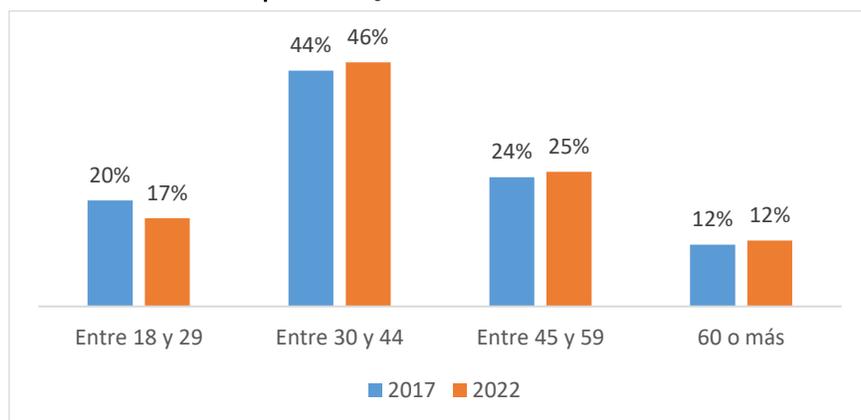


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Edad de la jefatura

En el gráfico 19 se observa que, la mayor parte de las jefaturas de hogares con problemas de asequibilidad tiene entre 30 y 44 años. Al comparar 2022 con 2017, el porcentaje de hogares con jefatura entre los 18 y 29 años cae en 3 puntos porcentuales, mientras que el resto de los tramos se mantiene estable entre ambas mediciones.

Gráfico 19: Hogares con problemas de asequibilidad según edad de la jefatura de hogar, como porcentaje del total (2017 - 2022)

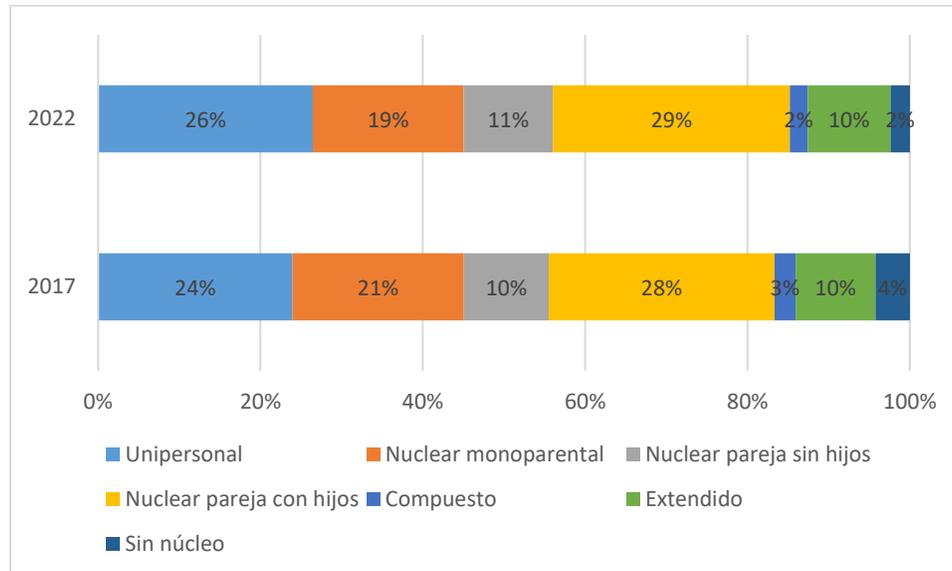


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Tipo de Hogar

La distribución de los hogares con problemas de asequibilidad según tipología, muestra que predominan tres tipos de hogares: nuclear pareja con hijos, unipersonal y nuclear monoparental. Además, se puede ver que las proporciones se mantienen relativamente estables al comparar los años 2017 y 2022 (grafico 20).

Gráfico 20: Hogares con problemas de asequibilidad según tipo de hogar (2017 - 2022)

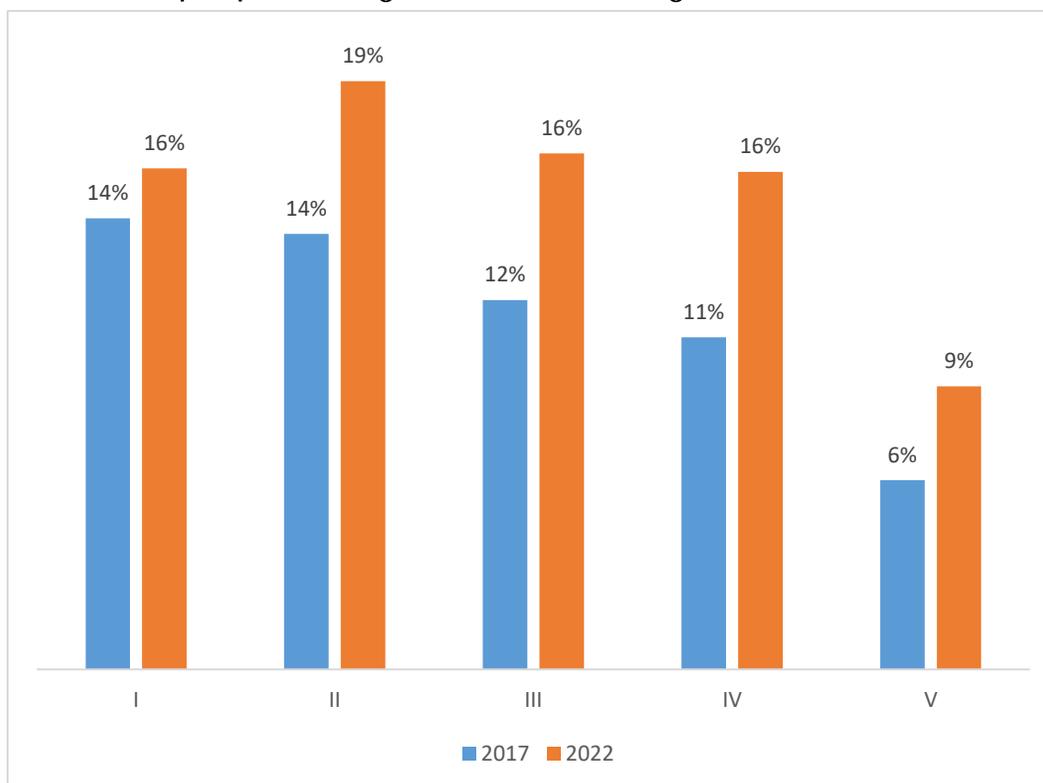


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Pobreza e ingresos

En el gráfico 21 se muestra el porcentaje de hogares carentes en asequibilidad sobre el total de los hogares por quintil de ingreso autónomo¹². De esta forma, se observa que en 2017 los hogares con problemas de asequibilidad se concentraban en mayor porcentaje en los primeros dos quintiles, sin embargo, en el año 2022 se ve una distribución más homogénea entre el primer y cuarto quintil, y un crecimiento en todos los quintiles respecto a 2017.

Gráfico 21: Hogares con problemas de asequibilidad como porcentaje del total de hogares por quintil de ingreso autónomo del hogar (2017 - 2022)

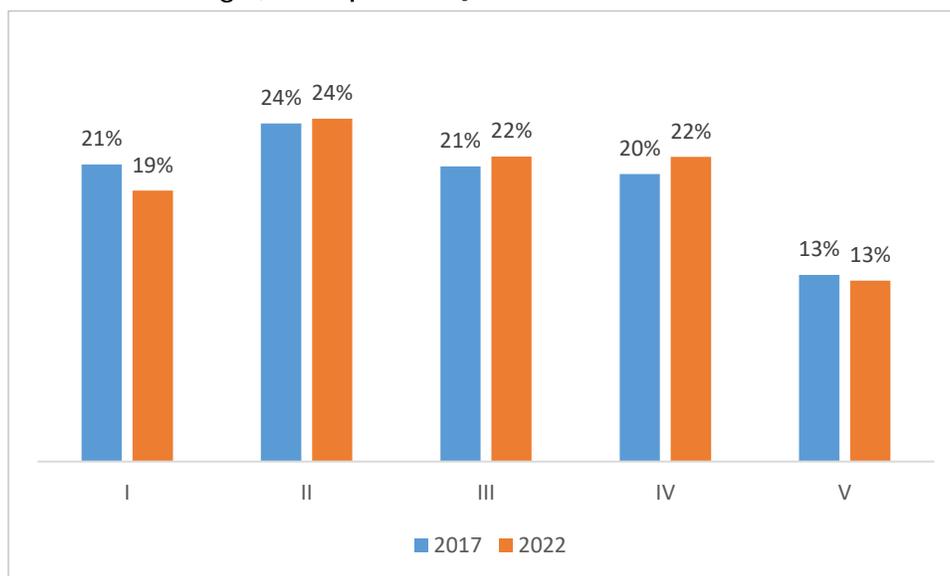


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Por otra parte, la distribución de los hogares carentes por quintil de ingreso autónomo muestra en el gráfico 22 que existe una distribución homogénea entre el primer y cuarto quintil. Y la variación entre 2017 y 2022 indica una disminución del porcentaje de hogares en el primer quintil y un leve aumento en el tercer y cuarto quintil.

¹² El ingreso autónomo incluye ingresos por concepto de sueldos y salarios, ganancias provenientes del trabajo independiente, autoprovisión de bienes producidos por el hogar, bonificaciones, gratificaciones, rentas, intereses, así como jubilaciones, pensiones, montepíos y transferencias entre privados.

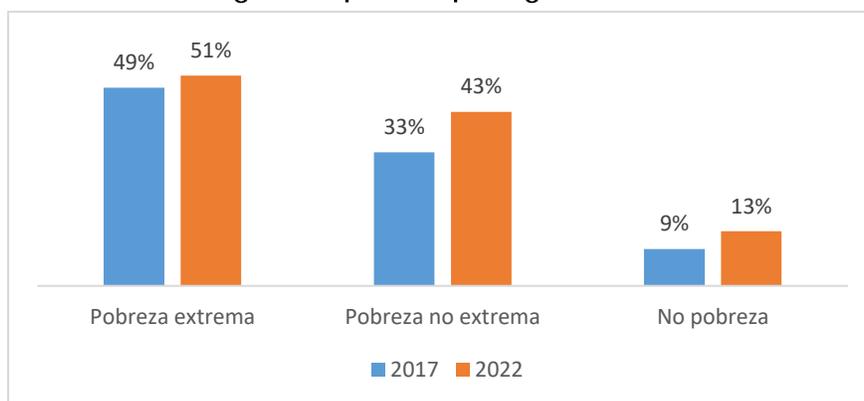
Gráfico 22: Hogares con problemas de asequibilidad por quintil de ingreso autónomo del hogar, como porcentaje del total (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Relacionado con lo anterior, (ver gráfico 22), al realizar el cruce entre asequibilidad y pobreza por ingreso como porcentaje del total de hogares en cada categoría de pobreza, se puede concluir que hay mayor presencia de hogares carentes entre aquellos que se encuentran en pobreza extrema y pobreza no extrema. También se observa que han aumentado los hogares con problemas de asequibilidad que no son pobres, que pasaron de un 9% en 2017 a un 13% en 2022. Esto es: más del 50% de los hogares en pobreza extrema tiene problemas de asequibilidad, cerca de un 43% entre los pobres no extremos y un 13% entre los no pobres.

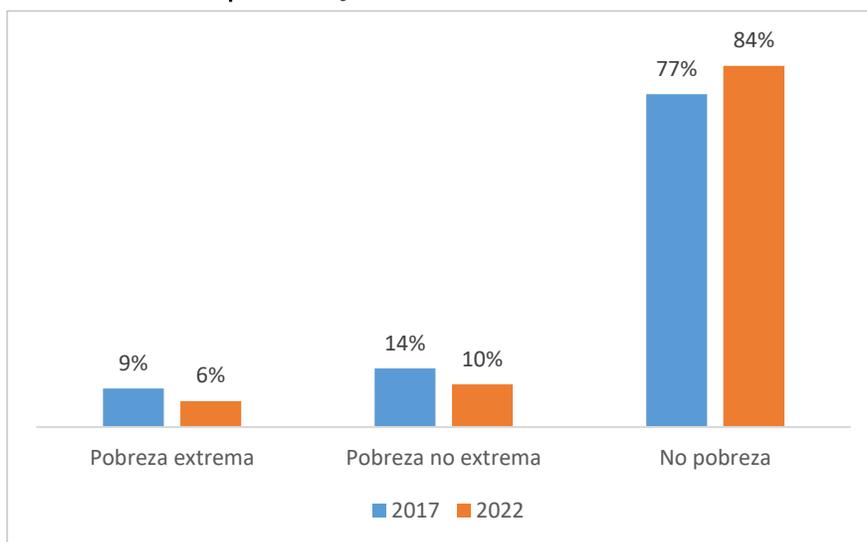
Gráfico 23: Hogares con problemas de asequibilidad como porcentaje del total de hogares en cada categoría de pobreza por ingreso (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Respecto a la distribución relativa de los hogares carentes en asequibilidad por pobreza por ingreso, se observa en el gráfico 24 que la mayoría no se encuentran en situación de pobreza y que la proporción de hogares pobres ha disminuido entre 2017 y 2022.

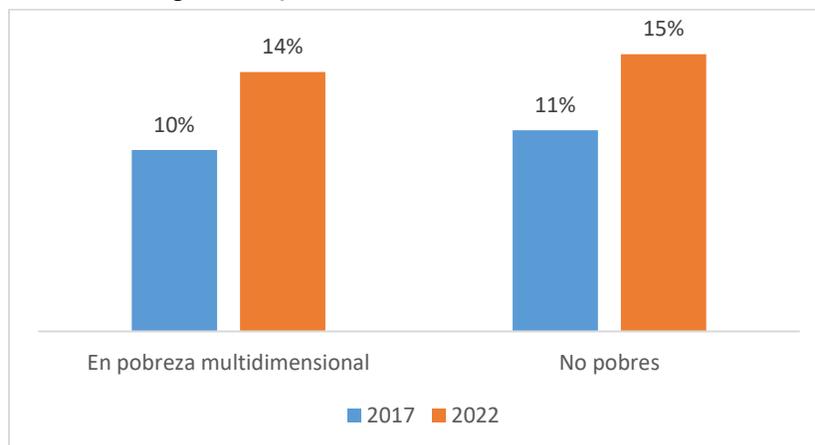
Gráfico 24: Hogares con problemas de asequibilidad según pobreza por ingreso, como porcentaje del total (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Al 2022 se tiene que un 14% de los hogares pobres multidimensionales tienen carencias de asequibilidad, cifra similar al 15% entre hogares no pobres multidimensionales.

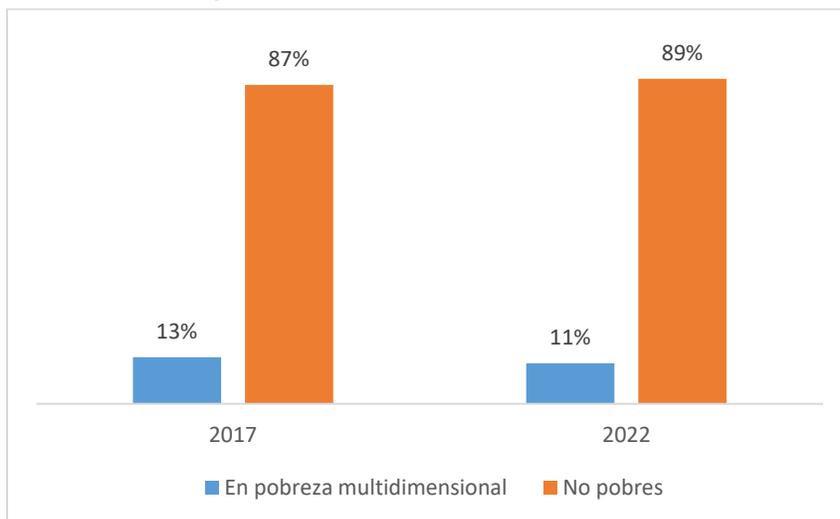
Gráfico 25: Hogares con problemas de asequibilidad como porcentaje del total de hogares en cada categoría de pobreza multidimensional (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

La distribución de pobreza multidimensional sobre el total de hogares carentes (ver gráfico 26) muestra que hay una mayor concentración en hogares no pobres y que la proporción de hogares en pobreza multidimensional ha disminuido de un 13% en 2017 a un 11% en 2022.

Gráfico 26: Hogares con problemas de asequibilidad según pobreza multidimensional, como porcentaje del total (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

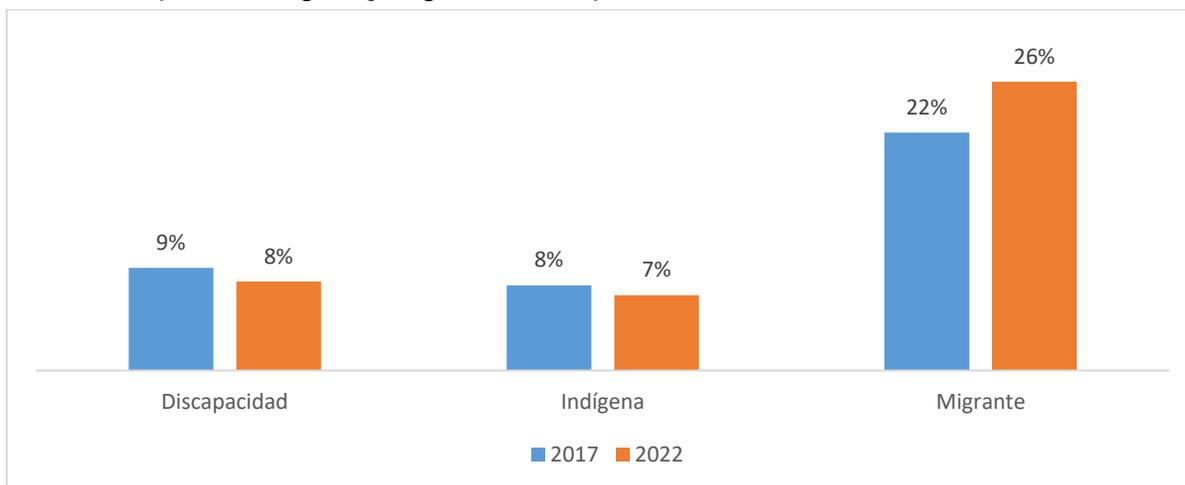
Jefatura con discapacidad, perteneciente a pueblo indígena y/o migrante

El cruce por discapacidad, pertenencia a pueblo indígena y condición de migrante de la jefatura de hogar (gráfico 27) muestra que hay una mayor proporción de hogares carentes en asequibilidad en el caso de las jefaturas de hogar migrantes, que en 2022 llegan al 26%, esto es, 4 puntos porcentuales mayor al dato de 2017.

Respecto a la discapacidad, un 8% de los hogares con problemas de asequibilidad presenta discapacidad en el año 2022, lo que significa una disminución de 1% respecto al 2017.

Por último, en relación con las jefaturas de hogar indígenas, se observa que un 7% presenta carencias de asequibilidad, cifra que es menor respecto al 2017.

Gráfico 27: Hogares con problemas de asequibilidad según discapacidad, pertenencia a pueblo indígena y migrante, como porcentaje del total (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

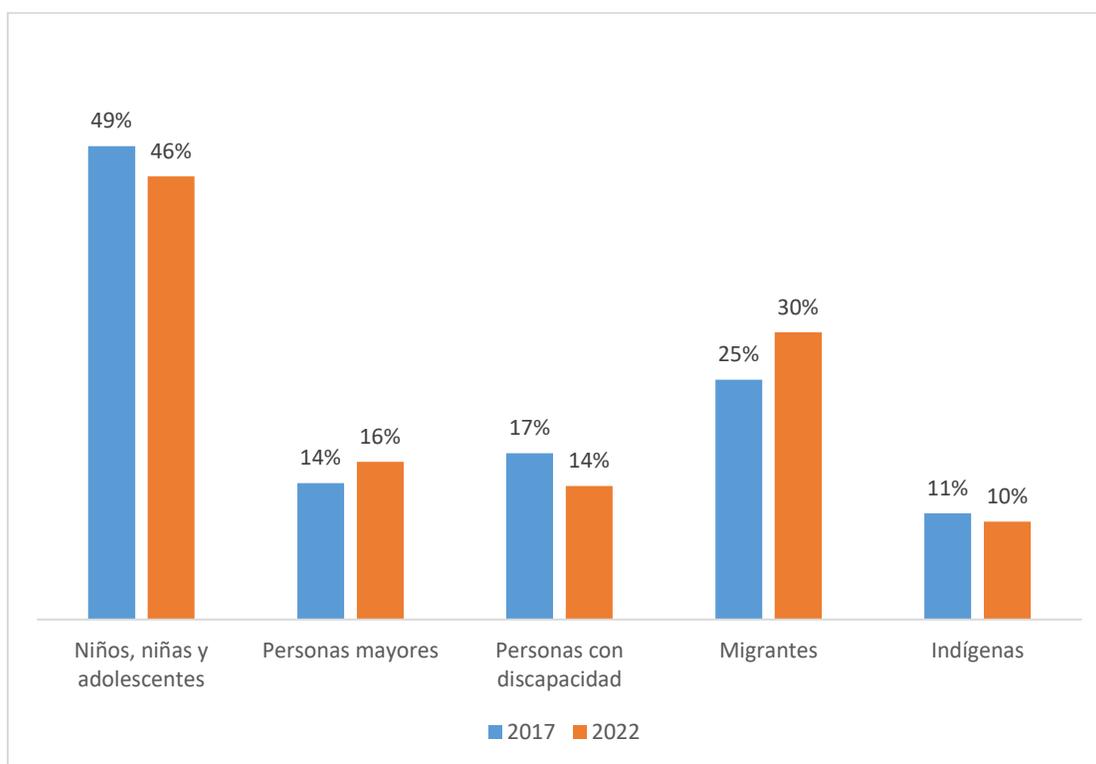
Integrantes pertenecientes a grupos de especial protección

Respecto a la distribución de los hogares carentes en asequibilidad según grupos de especial protección, se observa en el gráfico 28 que los mayores porcentajes se encuentran en hogares con niños, niñas y adolescentes, que llegan a un 46% en 2022.

En el caso de los hogares con migrantes, alcanza al 30% con un alza de 5 puntos porcentuales respecto al 2017.

En los hogares con personas con discapacidad e indígenas se observa una disminución respecto al 2017, llegando al 14% y 10% respectivamente. Mientras que aquellos con presencia de personas mayores llegan al 16% de los hogares carentes en asequibilidad.

Gráfico 28: Hogares carentes en indicador de asequibilidad según grupos de especial protección, porcentaje del total (2017 - 2022)

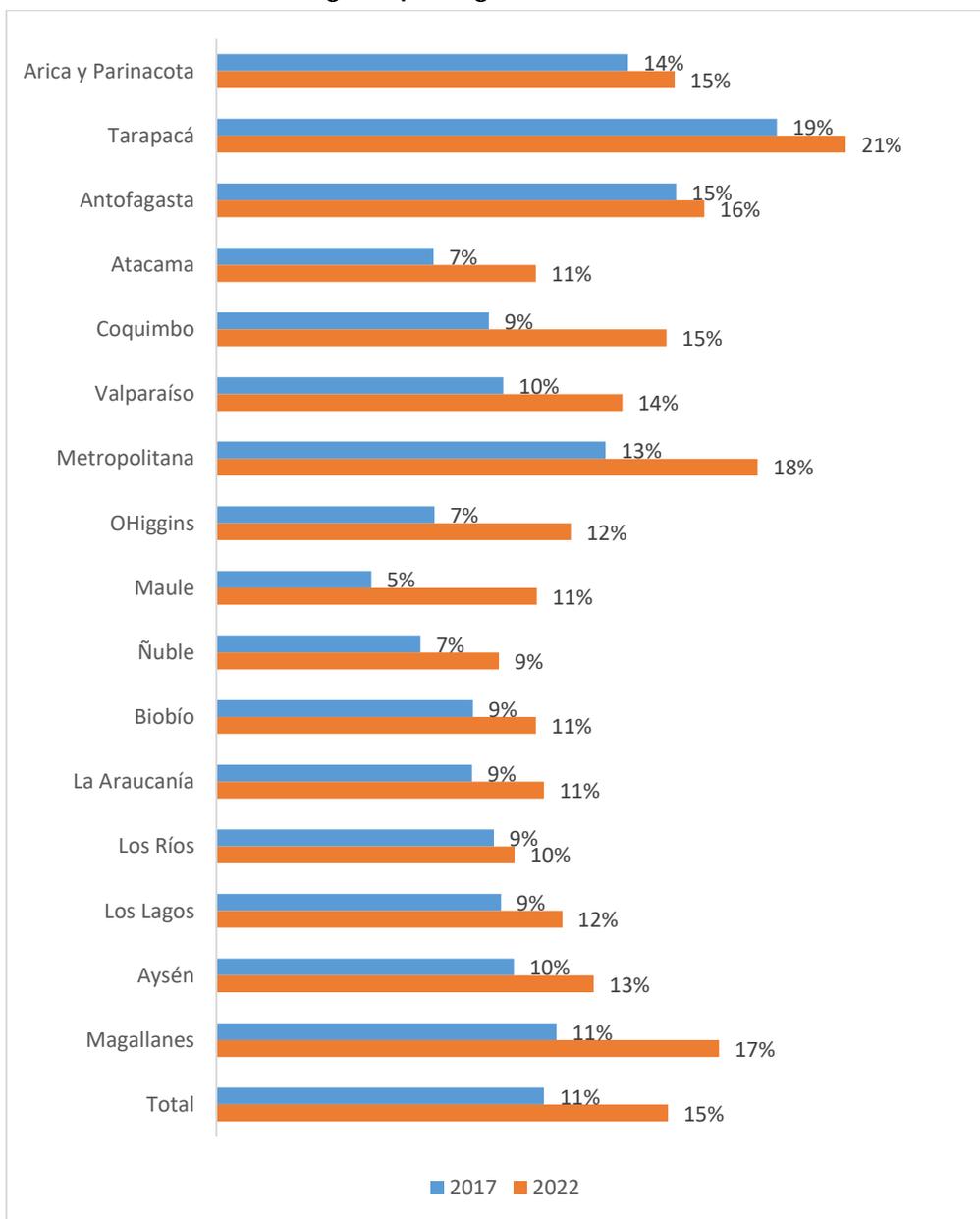


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Región

Las regiones con mayor proporción de hogares con problemas de asequibilidad en 2022 son Tarapacá (21%), Metropolitana (18%) y Magallanes (17%). Por otra parte, las mayores variaciones entre 2017 y 2022 se producen en Coquimbo y Maule, en 6 puntos porcentuales.

Gráfico 29: Hogares carentes en indicador de asequibilidad como porcentaje del total de hogares por región (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Tenencia Insegura

Se considera como tenencia insegura a aquellos hogares principales¹³ que arriendan sin contrato, que ocupan la vivienda de manera irregular o que son propietarios sin contar con algún documento que acredite dicha propiedad (poseedor irregular).

Para el año 2022, se contabilizaron un total de 555.302 urbanos hogares en esta situación, equivalente a un 9% de los hogares en zonas urbanas, esto significa un alza de 1,2 puntos porcentuales respecto al total estimado en 2017, que fue de 413.221.

En la tabla 5, se muestra la distribución de los hogares con tenencia insegura de la vivienda por tipo de tenencia. Se observa que el porcentaje de hogares en viviendas arrendadas sin contrato ha disminuido, mientras que la ocupación y la posesión irregular ha aumentado.

Tabla 5: Hogares con tenencia insegura por tipo de tenencia (2017–2022)

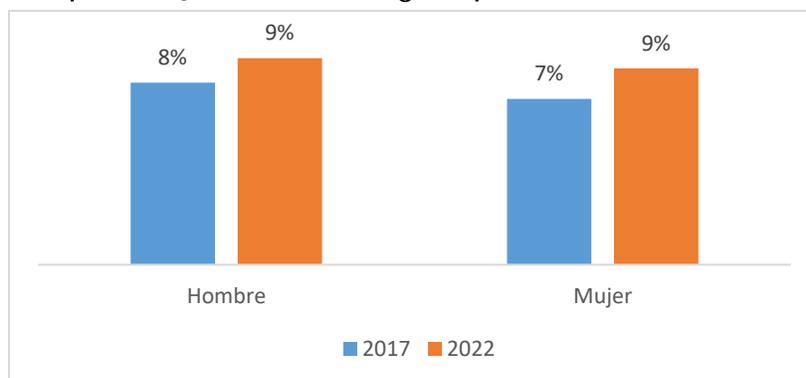
Tenencia	2017	2022	Porcentaje 2017	Porcentaje 2022
Arrendada sin contrato	385.312	467.345	7,7%	7,5%
Ocupación irregular	15.014	58.143	0,3%	0,9%
Poseedor irregular	12.895	29.814	0,3%	0,5%
Total	413.221	555.302	8,3%	9%

Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Sexo de la jefatura

El cruce por sexo de la jefatura de hogar no muestra diferencias importantes entre hombres y mujeres, aunque sí se observa un crecimiento respecto a 2017 en ambos sexos, llegando a un 9% en 2022 (gráfico 30).

Gráfico 30: Hogares con tenencia insegura según sexo de la jefatura de hogar, como porcentaje del total de hogares por sexo (2017 – 2022)



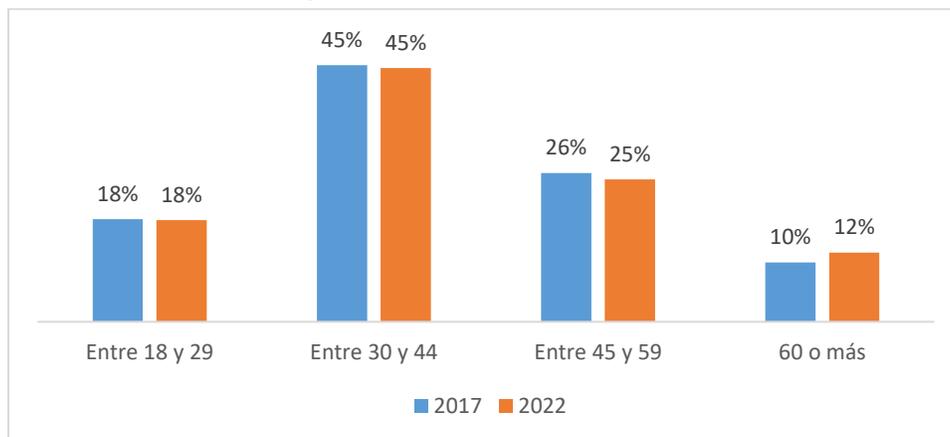
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

¹³ Vale decir, se excluyen los hogares allegados, ya que estos se miden en el indicador de hogares allegados y no en el de tenencia insegura.

Edad de la jefatura

Las jefaturas de hogar con problemas de tenencia insegura tienen mayormente entre 30 y 44 años (gráfico 31), seguido de aquellos entre 45 y 59 años. Destaca que el tramo de 60 años o más tuvo un alza entre 2022 y 2017, alcanzando un 12%. El resto de los tramos de edad se mantiene relativamente estable en dicho periodo.

Gráfico 31: Hogares con tenencia insegura según tramo de edad de la jefatura de hogar, como porcentaje del total (2017 - 2022)

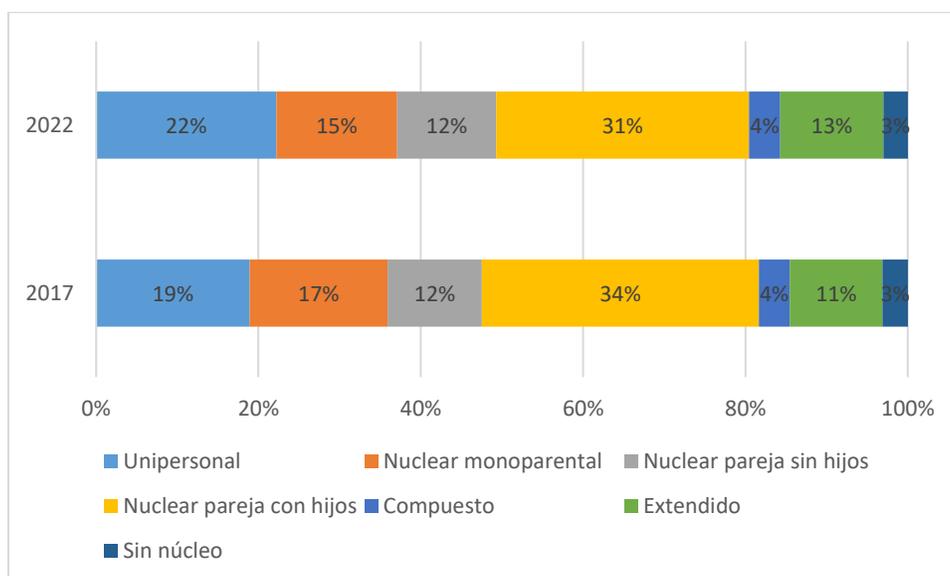


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Tipo de Hogar

Al año 2022, los hogares con tenencia insegura son mayormente nucleares de parejas con hijos, si bien esa proporción ha disminuido desde 2017 sigue siendo el tipo de hogar más frecuente. Le siguen los hogares unipersonales, que han aumentado respecto a 2017, y luego se ubican los hogares monoparentales.

Gráfico 32: Hogares con tenencia insegura según tipo de hogar (2017 - 2022)

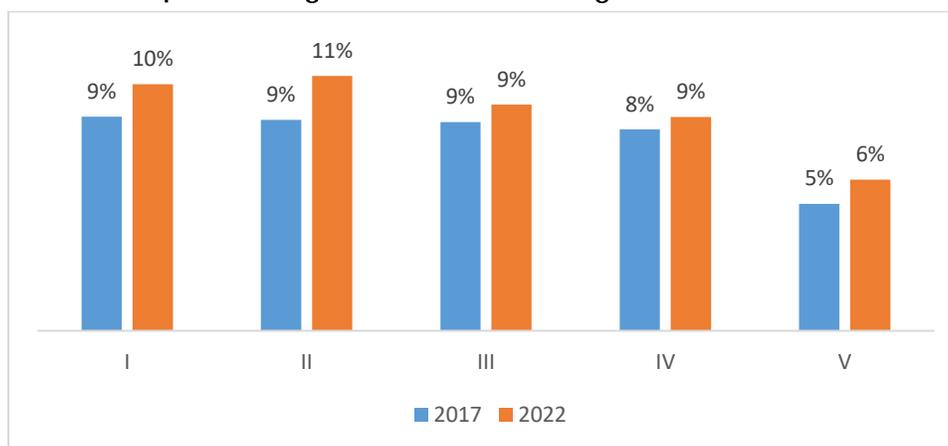


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Pobreza e ingresos

Para analizar la prevalencia de hogares con tenencia insegura según quintil de ingreso, a continuación (ver gráfico 33) se muestra el porcentaje de hogares con inseguridad de la tenencia sobre el total de hogares por quintil. De esta forma, se observa que hay una distribución homogénea entre el primer y cuarto quintil, y que hay una leve alza respecto a los porcentajes del año 2017, salvo en el tercer quintil que se mantiene igual.

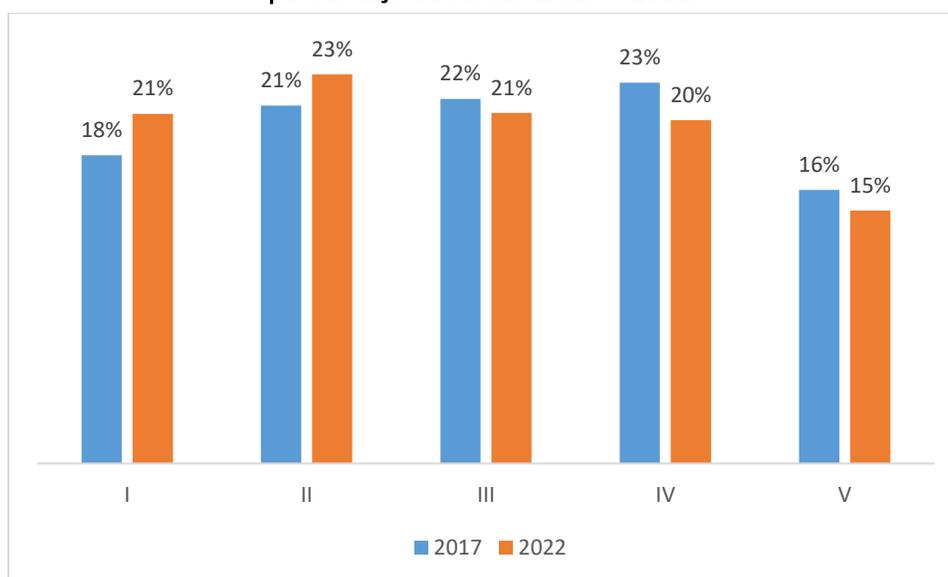
Gráfico 33: Hogares con tenencia insegura como porcentaje del total de hogares por cada quintil de ingreso autónomo del hogar (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Consistente con lo anterior, al analizar la distribución relativa de los hogares con problemas de tenencia según quintil de ingreso autónomo, se observa en el gráfico 34 una distribución homogénea entre el primer y cuarto quintil, con una proporción levemente mayor en el segundo quintil que en 2022 alcanza el 23%.

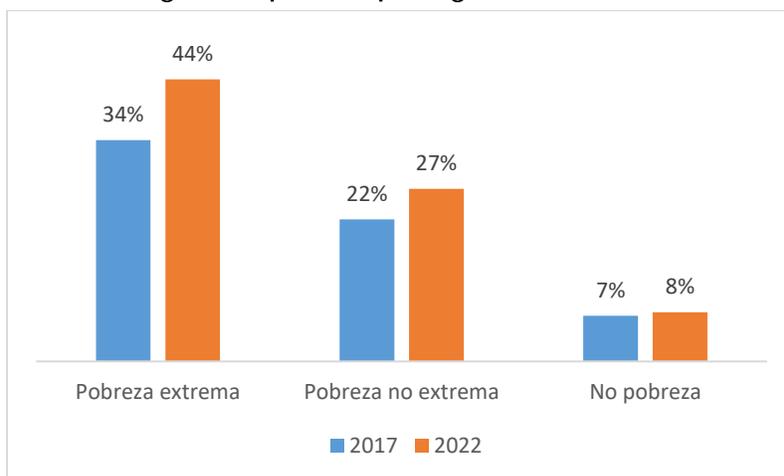
Gráfico 34. Hogares con tenencia insegura por quintil de ingreso autónomo del hogar, como porcentaje del total (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Con relación al porcentaje de hogares con tenencia insegura según pobreza por ingreso, se puede observar en el gráfico 39 que existe una mayor proporción de hogares carentes en aquellos que se clasifican como pobreza extrema y que en el caso de los hogares pobres no extremos el porcentaje baja respecto a la pobreza extrema, pero sigue siendo mayor que los no pobres.

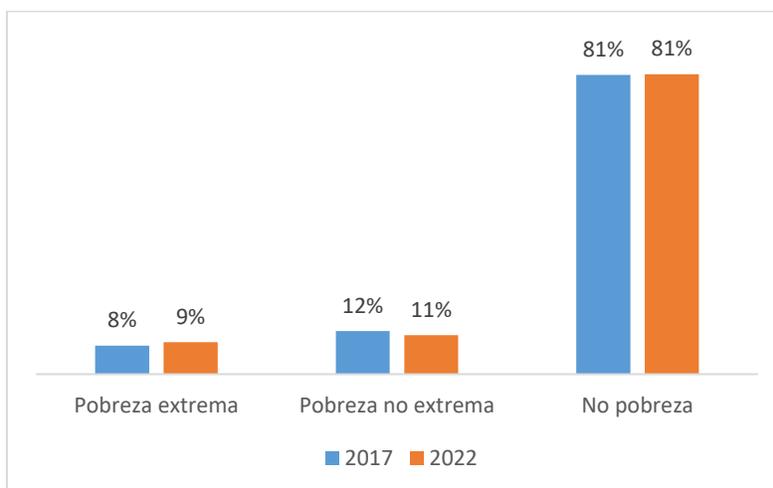
Gráfico 35: Hogares con tenencia insegura como porcentaje del total de hogares de cada categoría de pobreza por ingreso (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Respecto a la distribución del total de hogares con tenencia insegura según pobreza por ingreso, el gráfico 36 da cuenta que un 81% corresponde a hogares no pobres y que los porcentajes no han variado mayormente entre 2017 y 2022.

Gráfico 36: Hogares con tenencia insegura según pobreza por ingreso, como porcentaje del total (2017 - 2022)

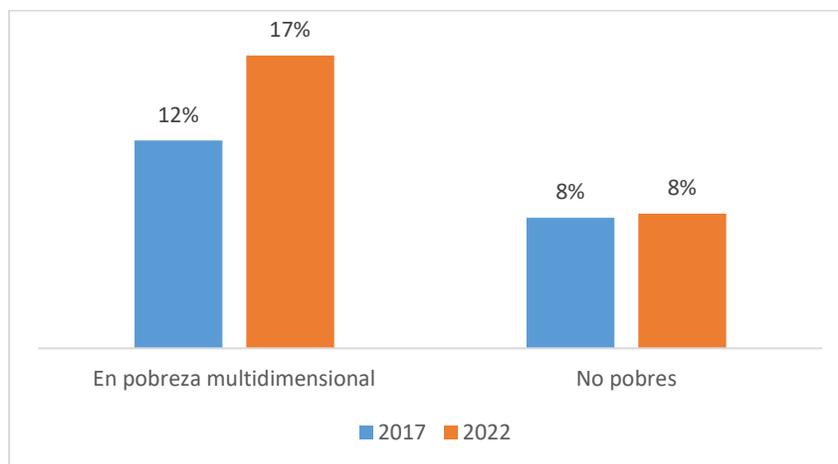


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

El cruce por pobreza multidimensional (gráfico 37) muestra que en 2022 un 17% de los hogares en pobreza multidimensional presentan tenencia insegura. Esta proporción es mayor en comparación con los hogares no pobres, pero menor al cruce anterior de pobreza por ingreso (gráfico 36). Además,

hay un alza en el porcentaje de hogares en pobreza multidimensional con problemas de tenencia en 5 puntos porcentuales, llegando a un 17% en 2022.

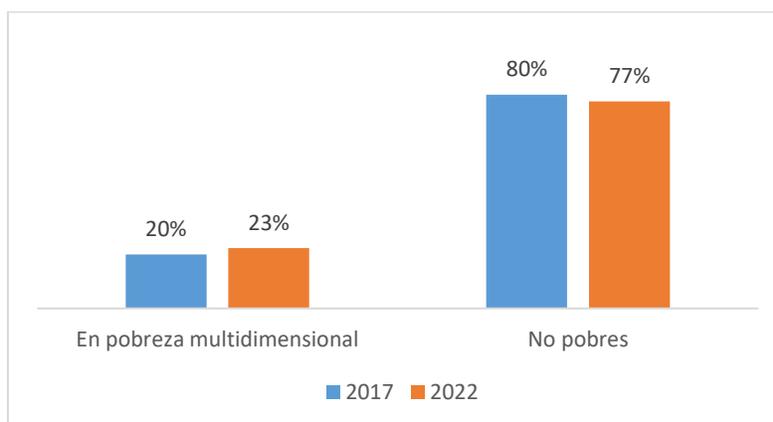
Gráfico 37: Hogares con tenencia insegura como porcentaje del total de hogares en pobreza multidimensional (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Por otra parte, al analizar pobreza multidimensional sobre el total de hogares con tenencia insegura (gráfico 38), se observa que mayoritariamente se trata de hogares no pobres, aunque también se ve que la proporción de hogares en pobreza multidimensional aumentó 3 puntos porcentuales entre 2017 y 2022.

Gráfico 38: Hogares con tenencia insegura según pobreza multidimensional, como porcentaje del total (2017 - 2022)

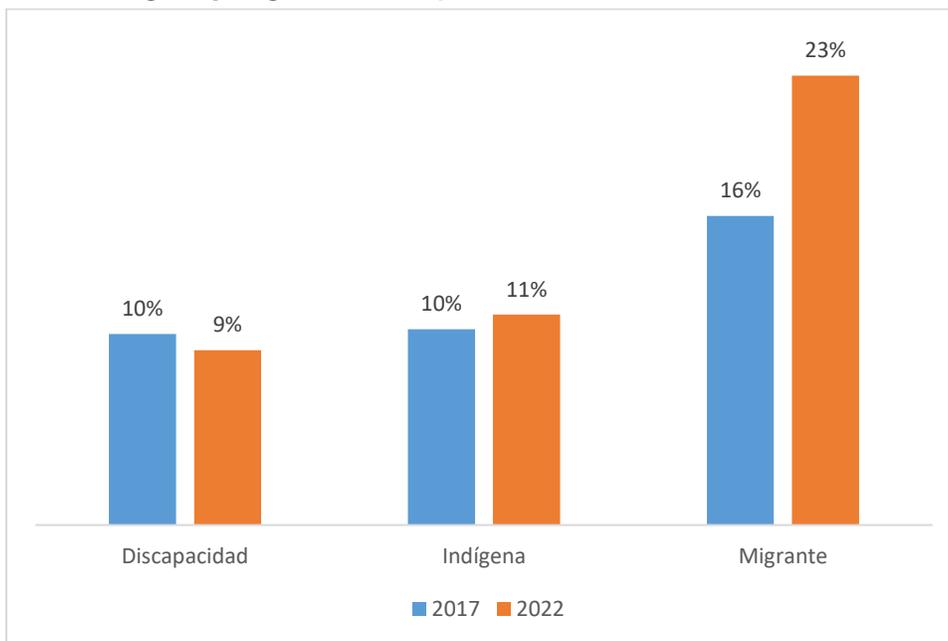


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Jefatura con discapacidad, perteneciente a pueblo indígena y/o migrante

El cruce por discapacidad, pertenencia a pueblo indígena y condición de migrante de la jefatura de hogar, indica (gráfico 39) que hay una mayor prevalencia de hogares con inseguridad de la tenencia en el caso de las jefaturas de hogar migrantes que en 2022 llegan al 23%, esto es 7 puntos porcentuales más que el 2017. En el caso de la discapacidad, un 9% presenta problemas de tenencia en 2022, y en el caso de jefaturas indígenas un 11%.

Gráfico 39: Hogares con tenencia insegura según discapacidad, pertenencia a pueblo indígena y migrante, como porcentaje del total (2017 - 2022)

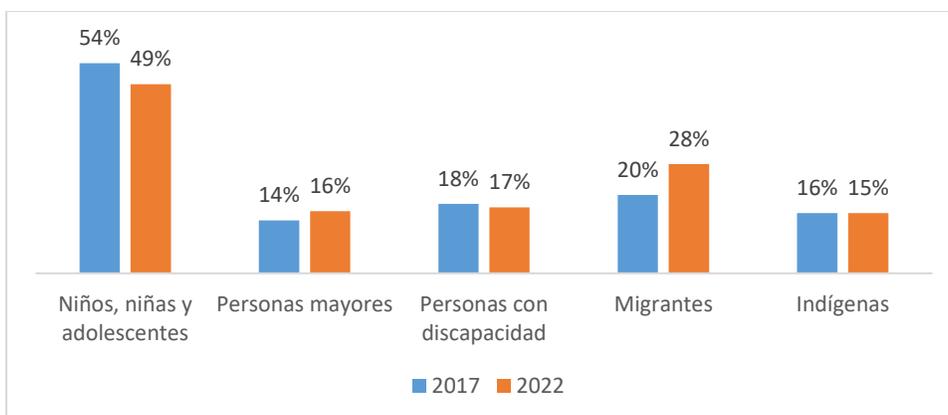


Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Integrantes pertenecientes a grupos de especial protección

La distribución de hogares con tenencia insegura según pertenencia de sus integrantes a grupos de especial protección indica que aproximadamente la mitad de ellos tiene entre sus integrantes a niños, niñas y adolescentes. También es llamativo el porcentaje de hogares con migrantes que ha crecido 8 puntos porcentuales hasta alcanzar el 28% en 2022. El resto de los grupos (personas mayores, personas con discapacidad e indígenas) se mantiene estables en porcentajes que van de un 14% a un 18%.

Gráfico 40: Hogares con tenencia insegura según grupos de especial protección, como porcentaje del total (2017 - 2022)



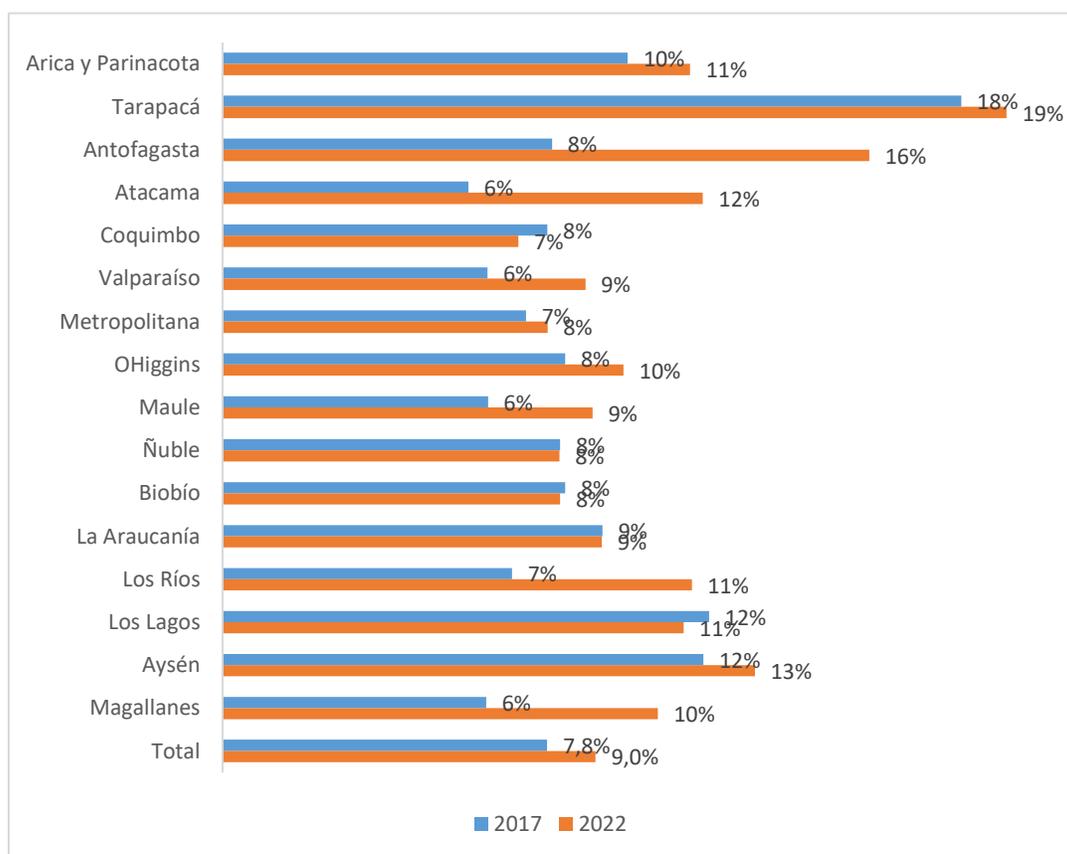
Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Región

Al 2022, las regiones con mayor proporción de hogares con tenencia insegura son Tarapacá (19%), Antofagasta (16%), Aysén (13%) y Atacama (12%).

La tenencia insegura subió, entre 2022 y 2027, en 11 de las 16 regiones, mientras que solo dos regiones (Coquimbo y Los Lagos) muestran una disminución en el porcentaje de hogares carentes en este indicador. Las regiones que más crecieron son Antofagasta, Atacama, Los Ríos y Magallanes, en tanto que Ñuble, Biobío y La Araucanía no presentan variación.

Gráfico 41: Hogares con tenencia insegura como porcentaje del total de hogares de la región (2017 - 2022)



Fuente: Centro de Estudios de Ciudad y Territorio a partir de Casen 2017 y 2022

Anexo 1: La vivienda Adecuada

La Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948 en su artículo 25, así como el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de 1966, en su artículo 11.1 reconocieron el derecho a la vivienda adecuada como uno fundamental, que debe ser una preocupación principal de los Estados.

En línea con lo anterior, Naciones Unidas definió en la Observación N° 4 del Derecho a la Vivienda Adecuada de 1991, siete características que esta debe tener para ser considerada como tal:

1. **Seguridad de la tenencia:** la vivienda no es adecuada si sus ocupantes no cuentan con cierta medida de seguridad de la tenencia que les garantice protección jurídica contra el desalojo forzoso, el hostigamiento y otras amenazas.
2. **Disponibilidad de servicios, materiales, instalaciones e infraestructura:** la vivienda no es adecuada si sus ocupantes no tienen agua potable, instalaciones sanitarias adecuadas, energía para la cocción, la calefacción y el alumbrado, y conservación de alimentos o eliminación de residuos.
3. **Asequibilidad:** la vivienda no es adecuada si su costo pone en peligro o dificulta el disfrute de otros derechos humanos por sus ocupantes.
4. **Habitabilidad:** la vivienda no es adecuada si no garantiza seguridad física o no proporciona espacio suficiente, así como protección contra el frío, la humedad, el calor, la lluvia, el viento u otros riesgos para la salud y peligros estructurales.
5. **Accesibilidad:** la vivienda no es adecuada si no se toman en consideración las necesidades específicas de los grupos desfavorecidos y marginados.
6. **Ubicación:** la vivienda no es adecuada si no ofrece acceso a oportunidades de empleo, servicios de salud, escuelas, guarderías y otros servicios e instalaciones sociales, o si está ubicada en zonas contaminadas o peligrosas.
7. **Adecuación cultural:** la vivienda no es adecuada si no toma en cuenta y respeta la expresión de la identidad cultural.